

Katowice, dnia 18.10.2012r

Nr sprawy: ŚIOIIB/SD/D/07/06 (224/1807/12)/12

### Orzeczenie Nr 05 /2012

Na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), w związku z § 32 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) po rozpatrzeniu w dniu 04 października 2012 sprawy odpowiedzialności dyscyplinarnej

zamieszkałego przy ul. \_\_\_\_\_, ur. dnia \_\_\_\_\_ r. w \_\_\_\_\_, członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ \_\_\_\_\_, posiadającego uprawnienia budowlane z dnia \_\_\_\_\_ r o nr ewid. \_\_\_\_\_ w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

obwinionego o naruszenie Kodeksu zasad etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w punkcie 2-1 („w swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej”), w zw. z art. 45 ust. 1 i art. 41 pkt 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42 z późn. zm.), poprzez pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika robot w okresie od 02.04.2010 r. do 02.10.2010 r. a następnie kierownika budowy budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr \_\_\_\_\_ położonej przy ulicy \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ w okresie od 02.10.2010r. do 14.12.2011 r z naruszeniem ustawy Prawo Budowlane tj. bez ważnego zaświadczenia o członkostwie w okręgowej izbie inżynierów budownictwa oraz nie stosowanie się do uchwał organów Izby tj. o czyn z art. 45 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami), poprzez pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w okresie od 02.04.2010 do 14.12.2011 w okresie zawieszenia w prawach członka ŚIOIIB- uchwałą Rady nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa \_\_\_\_\_ z dnia 04.06.2012 r, (wpływ do OSD 06.06.2012 r.)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

uznaje Pana \_\_\_\_\_ za winnego popełnienia czynu polegającego na naruszeniu Kodeksu zasad etyki zawodowej członków w punkcie 2.1 tj. „w swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej”, poprzez pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika robot w okresie od 02.04.2010 r. do 02.10.2010 r. a następnie kierownika budowy budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr \_\_\_\_\_ położonej przy ulicy \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ w okresie od 02.10.2010r. do 14.12.2011 r z naruszeniem ustawy Prawo Budowlane tj. bez ważnego zaświadczenia o członkostwie w okręgowej izbie inżynierów budownictwa oraz nie stosowanie się do uchwał organów Izby, poprzez pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w okresie od 02.04.2010 do 14.12.2011 podczas zawieszenia w prawach członka ŚIOIIB- uchwałą Rady nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r

tj. czynów z art. 41 pkt 2 i pkt 3 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) i za popełnienie tych czynów na podstawie art. 54 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.)

I. orzeka karę :

**upomnienia**

II. Na podstawie § 48 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635)

**nakłada na Pana obowiązek uiszczenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 500 zł. (słownie pięćset złotych,**

na rzecz Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Opłatę wnosi się na rachunek bankowy nr 13 1020 2310 0000 3572 0020 3695 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się orzeczenia.

Przewodnicząca składu orzekającego: Krystyna Kieres

członek składu orzekającego: Aleksander Stępień

członek składu orzekającego: Włodzimierz Bryła



**ORZECZENIE OSTATECZNE**

Katowice, dnia 2.11.12

Podpis .....

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 31.01.2012r. (k.1 -24) Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wniósł o wszczęcie postępowania wobec wykonującego funkcję kierownika budowy przy budowie budynku mieszkalnego zlokalizowanego na działce nr położonej przy ulicy w której inwestorem był - bez wymaganego prawem wpisu na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, co miało miejsce od kwietnia 2010 r. do grudnia 2011 r. W uzasadnieniu wniosku PINB wskazał, że w dn. 29.12.2011 r. złożył w PINB zawiadomienie o zakończeniu budowy i przystąpieniu do użytkowania budynku mieszkalnego jednorodzinne zlokalizowanego na działce nr położonej przy ulicy w który został wybudowany na podstawie pozwolenia na budowę wydanego przez Prezydenta Miasta o sygnaturze z dn. r. Podczas weryfikacji złożonych dokumentów PINB ustalił, że pełniący obowiązki kierownika budowy nie jest wpisany na listę członków ŚOIIB, co wyklucza możliwość pełnienia funkcji kierownika budowy bądź innej samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. Na podstawie internetowej listy członków PINB ustalił, że wpis do dziennika budowy z datą przyjęcia obowiązków tj. 02.04.2010 r. nastąpił w chwili gdy nie był on czynnym członkiem ŚOIIB. W dn. 14.12.2011 r. oświadczył o zakończeniu budowy jako pełniący funkcję kierownika budowy. Pismem z dn. 09.01.2012 r. PINB wezwał do przedstawienia zaświadczeń o wpisie na listę członków ŚOIIB za okres sprawowania funkcji kierownika budowy oraz do złożenia wyjaśnień, jednak W/w nie stawiał się na wezwanie PINB. Pismem z dn. 31.01.2012 r. PINB powiadomił Prokuraturę Rejonową o popełnieniu przestępstwa przez z art. 91 pkt 2 ustawy z dn. 07.07.1994 r. Prawo budowlane. Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie. Rzecznik skierował w dn. 06.03.2012 pismo do rejestru członków ŚOIIB o wyjaśnienie czy w okresie od 20.03.2009 do 14.12.2011 r. był czynnym członkiem Izby Pismem z dn. 12.03.12 r. Rada ŚOIIB wyjaśniła, że posiadał zaświadczenie o przynależności do ŚOIIB, o którym mowa w art. 12 ust. 7 ustawy Prawo budowlane ważne do dnia 31.05.2009 r. W okresie od 01.06.2009 do 31.12.2009r. W/W nie wniósł należnych składek członkowskich i został zawieszony z dniem 01.01.2010r. uchwałą Rady ŚOIIB nr z w prawach członka Izby z powodu nieopłacania składek członkowskich przez okres powyżej 6 miesięcy. Dodatkowo, pismem z dn. 13.03.2012 r. Polska Izba Inżynierów Budownictwa wyjaśniła, że był czynnym członkiem tylko Śląskiej OIIB w okresie od 01.12.2008 do 31.05.2009. Pismem z dn. 26.03.2012 inwestor przedmiotowego budynku – poinformował rzecznika, że nie ma żadnych uwag do oraz, że jego budynek został odebrany do użytku. Decyzją 03/12 z dn. 4.04.12r. OROZ ŚOIIB umorzył postępowanie wyjaśniające w sprawie odpowiedzialności zawodowej uzasadniając że przedmiotowa sprawa powinna być rozpatrzona w innym trybie. Pismem z dn. r. PINB wyjaśnił, iż w tutejszym organie nie zostało złożone oświadczenie o podjęciu się obowiązków kierownika budowy na przedmiotowej budowie ani zawiadomienie o zmianie kierownika budowy czy oświadczenie poprzedniego kierownika budowy o rezygnacji z pełnienia funkcji kierownika budowy. O fakcie zmiany kierownika budowy PINB dowiedział się w trakcie weryfikacji złożonego w dn. 29.12.2011 zawiadomienia o zakończeniu budowy. Pełnienie funkcji kierownika budowy przez PINB przyjął na podstawie wpisów do dziennika budowy oraz oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu budowy. Dodatkowo PINB wyjaśnił, że inwestor został ukarany mandatem karnym za brak zgłoszenia zmiany kierownika budowy.

Wnioskiem z dn. 04.06.2012 r. (wpływ do OSD w dn. 06.06.2012 r.) OROZ wniósł do OSD o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego wobec zarzucając mu naruszenie obowiązku przestrzegania zasad etyki zawodowej w pkt 2.1 tj. „w swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej” (obowiązek wynika z art. 45 ust. 1 w związku

z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami), poprzez pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie z naruszeniem ustawy Prawo Budowlane, nakładającej obowiązek legitymowania się w tym czasie zaświadczeniem właściwej okręgowej izby inżynierów budownictwa, a co miało miejsce w okresie od 02.04.2010r do 14.12.2011 oraz niestosowanie się do uchwał organów Izby (obowiązek wynika z art. 45 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 3 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami), tj. pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w okresie zawieszenia w prawach Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa -uchwałą Rady ŚOIIB nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r.

W uzasadnieniu wniosku rzecznik wskazał, iż obwiniony posiadał zaświadczenie o przynależności do ŚOIIB ważne do dnia 31.05.2009r i został zawieszony w prawach członkowskich od dnia 01.01.2010r., uchwałą Rady ŚOIIB nr \_\_\_\_\_ z dnia \_\_\_\_\_ r oraz że nie jest i nie był członkiem żadnej innej Izby Inżynierów Budownictwa. Dalej rzecznik ustalił, że Obwiniony- wpisał w dzienniku budowy, w dniu 02.04.2010r. przyjął obowiązki kierownika robót budowlanych budynku mieszkalnego z bezodpływowym zbiornikiem i zjazdem do ul. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ którego Inwestorem był \_\_\_\_\_ dokonywał wpisów w dzienniku budowy w charakterze kierownika budowy, począwszy od daty 02.10.2010r. do 14.12.2011r. a w dn. 14.12.2011r., wystawił oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy budynku mieszkalnego przy ul. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ zgodnie z projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz przepisami. Powyższe, zdaniem rzecznika wskazuje, że w okresie do 02.04.2010r do 14.12.2011r Obwiniony \_\_\_\_\_ pełnił samodzielną funkcję kierownika budowy budynku mieszkalnego i zjazdu do ul. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ dla inwestora \_\_\_\_\_ nie legitymując się w tym czasie zaświadczeniem właściwej okręgowej izby inżynierów budownictwa, stwierdzającym fakt zrzeszenia i posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Dodatkowo na rozprawie przed OSD rzecznik uściślił, że Obwiniony działał jako kierownik budowy od dnia 02.10.2010 r., a od 02.04.2010 r. do tej daty jako kierownik robót.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 04 października 2012 r. i na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k.1-85) zważył, co następuje:**

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.),
2. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U z 2002, nr 194, poz.1635)

Art. 45 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), precyzuje iż, członek izby podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione naruszenie obowiązków wymienionych taksatywnie w art. 41 tj.:

- 1) przestrzeganie przy wykonywaniu czynności zawodowych obowiązujących przepisów oraz zasad wiedzy technicznej lub urbanistycznej,
- 2) przestrzeganie zasad etyki zawodowej
- 3) stosowanie się do uchwał organów izby
- 4) regularne opłacanie składek członkowskich.

Art. 6 ust. 2 cyt wcześniej ustawy precyzuje iż członek izby samorządu zawodowego podlega obowiązkowi ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej za szkody, które mogłyby wyniknąć w związku z wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Kodeks zasad etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, uchwalony przez Krajowy Zjazd PIIB, w pkt 2.1 precyzuje: W swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej”.

Art. 12 ust 7 ustawy Prawo budowlane określa iż podstawę do wykonywania samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie stanowi (...) wpis na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego, potwierdzony zaświadczeniem wydanym przez tę izbę, z określonym w nim terminem ważności.

Obwiniony, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. z dn. r. do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k.1) i jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. SLK/BO/ zatem jest obowiązany stosować się do w/w przepisów w tym przestrzegając Kodeksu zasad etyki zawodowej.

Sąd ustalił, że Obwiniony, jak wynika z wpisów do dziennika budowy nr wyd. w dn. dla budowy budynku mieszkalnego z bezodpływowym zbiornikiem i zjazdem, wydanym przez Urząd Miasta (k. 16, 6-7) w okresie od 02.04.2010r. do dnia 2.10.2010 pełnił obowiązki kierownika robót na przedmiotowej budowie, a następnie w okresie od 02.10.2010 r. do dnia 14.12.2011 r. pełnił na niej obowiązki kierownika budowy. W dn. 14.12.2011 złożył oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy (k. 9)

Dalej Sąd stwierdził, że w przedmiotowym okresie tj. od 02.04.2010 do 14.12.2011 r. Obwiniony nie posiadał zaświadczenia o członkostwie w ŚIOIIB potwierdzającego posiadanie ubezpieczenia OC i upoważniającego do wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie oraz że był w tym czasie zawieszony w prawach członka ŚIOIIB - uchwałą Rady ŚIOIIB nr z dn. r. na zasadzie art.42 ust. 3 pkt 3 ustawy o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42 z późn. zm.) tj. przez nieopłacanie składek członkowskich przez okres powyżej 6 miesięcy.

Sąd wskazuje tutaj, że zawieszenie -zgodnie z art. 43 ust. 3 cyt. wyżej ustawy powoduje zakaz wykonywania samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie przez okres zawieszenia. Obwiniony otrzymał przedmiotową uchwałę w dniu 11.01.2010 r.

Tym samym Sąd uznał za wiarygodny zarzut rzecznika, iż Obwiniony dopuścił się popełnienia czynu polegającego na naruszeniu Kodeksu zasad etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w punkcie 2,1 („w swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej”) to jest czynu określonego w art. art. 41 pkt 2 w związku z art.45 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) poprzez pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie kierownika robót a następnie kierownika przedmiotowej budowy w okresie od 02.04.2010r. do 14.12.2011 r z naruszeniem art. 12 ust 7 ustawy Prawo Budowlane tj. bez ważnego zaświadczenia o członkostwie w okręgowej izbie inżynierów budownictwa oraz bez ubezpieczenia OC oraz niestosowanie się do uchwał organów Izby, poprzez pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie jw. w okresie zawieszenia w prawach członka ŚIOIIB- uchwałą Rady nr z dnia r

W ocenie Sądu wszystkie dowody przedstawione we wniosku Rzecznika, jak i zebrane na etapie postępowania sądowego pozostają wiarygodne i logicznie spójne.

Sąd na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) po rozpatrzeniu i przeanalizowaniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego orzekł karę upomnienia uznając ją za właściwą .

Sąd wziął pod uwagę również oświadczenie inwestora, z którego wynika że nie ma zastrzeżeń do pełnienia przez Obwinionego funkcji kierownika budowy .

*O kosztach Sąd orzekł na podstawie § 48 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) stanowiącym , że koszty postępowania pobiera się w formie opłaty zryczałtowanej na rzecz izby samorządu zawodowego, której obwiniony jest członkiem.*

Sąd uznał, że opłata w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) zgodna jest z w/w przepisami.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w sentencji

#### *Pouczenie*

*Od orzeczenia okręgowego sądu dyscyplinarnego obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026 Katowice, ul. Podgórna 4, skr. poczt. 1068], w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia na piśmie wraz z uzasadnieniem.*

Przewodnicząca składu orzekającego: Krystyna Kieres

członek składu orzekającego: Aleksander Stępień

członek składu orzekającego: Włodzimierz Bryła

#### Otrzymują:

- 1) obwiniony
- 2) rzecznik odpowiedzialności zawodowej
- 3) Rada ŚOIIB (orzeczenie ostateczne)
- 4) a/a.

**ORZECZENIE OSTATECZNE**

Katowice, dnia 21.11.12.

Podpis .....

