

Katowice, dnia 06/09/2012r

Nr sprawy: ŚIOIB/SD/D/15/11 (06/1849/12)/11

Orzeczenie Nr 04/2012

Na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), w związku z § 32 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) po rozpatrzeniu w dniu 06 września 2012 sprawy odpowiedzialności dyscyplinarnej
syna , ur. r. członka ŚIOIB o nr ewid SLK/BO/ posiadającego
uprawnienia budowlane nadane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dn. r. (nr ewid.

obwinionego o naruszenie obowiązku przestrzegania zasad etyki zawodowej (obowiązek wynika z art. 45 ust. 1 w związku z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) w pkt.

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 4.1. „Członek Izby powinien podejmować tylko takie zadania, do których wykonania jest teoretycznie oraz praktycznie przygotowany i przekonany, że uzyska założony rezultat.”,
- 4.5. „Członek Izby powinien lojalnie informować swojego zleceniodawcę lub pracodawcę o każdej okoliczności, jaka mogłaby stanowić przeszkodę lub zagrożenie w realizacji powierzonego mu zadania.”,
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

poprzez dopuszczenie się następujących czynów:

1. P. przyjął zlecenie na wykonanie prac projektowych od Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w w zakresie obejmującym obowiązki weryfikatora i sprawdzającego projekty budowlane remontu dachów i budynków szpitalnych oraz projekty wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w pawilonach szpitala, zapoznając się z nimi pobieżnie, pomijając warunki techniczne i decyzje administracyjne dla ich wykonania;
2. P. podpisał w trybie autoryzacji projekty bez odpowiedniej analizy technicznej obiektów i warunków realizacji zadania;
3. P. uczestniczył w procedurze legalizowania przez projektanta opracowań wykonanych przez osoby nieuprawnione i nie ujawnione przez zamawiającego na etapie zlecenia i nie wskazane przez projektanta;
4. P. w opracowaniach, zgodnie z tytułem zlecenia występował jako autoryzujący, weryfikujący i sprawdzający, co oznacza że występował lub mógł występować czasowo jako projektant i jako sprawdzający;
5. P. nie zawarł pisemnej umowy regulującej zakres i warunki współpracy z Zamawiającym/inwestorem;
6. P. przyjął zlecenie projektanta i sprawdzającego bez posiadania wystarczających uprawnień i kwalifikacji do wykonania zadania, w zakresie wymaganym dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków, a obiekty te wymagają szczególnej troski;
7. P. podjął się autoryzowania projektów bez wymaganej dbałości o poziom techniczny oraz z naruszeniem interesu społecznego, biorąc pod uwagę charakter prac projektowych.

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 28.11.2011r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

uznaje Pana _____ za winnego popełnienia czynu polegającego na naruszeniu Kodeksu zasad etyki zawodowej członków w punktach:

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 4.1. „Członek Izby powinien podejmować tylko takie zadania, do których wykonania jest teoretycznie oraz praktycznie przygotowany i przekonany, że uzyska założony rezultat.”,
- 5.1. „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

tj. czynu z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001 r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 54 ust.1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.)

I. orzeka karę :

Upomnienia

W pozostałym zakresie Sąd umarza postępowanie

II. Na podstawie § 48 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. 2002, Nr 194, poz.1635)

nakłada na Pana _____ obowiązek uiszczenia zryczałtowanych kosztów postępowania dyscyplinarnego w wysokości 500 zł. (słownie pięćset złotych).

na rzecz Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

Opłatę wnosi się na rachunek bankowy nr 13 1020 2313 0000 3002 0020 3695 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się orzeczenia.

Przewodniczący składu orzekającego: Artur Fularski

członek składu orzekającego: Marek Młynarski

członek składu orzekającego: Tadeusz Penar



ORZECZENIE OSTATECZNE

Katowice, dnia 8.10.12

Podpis _____

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB ustalił następujący stan faktyczny:

Pismem z dnia 28.01.2011 r. (k.1 -134) Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w zwrócił się o wydanie opinii czy załączone projekty dot. wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w pawilonie z oraz wymiany instalacji odgromowej wraz z wymianą pokrycia dachów w budynkach nr (w zakresie budowlanym wraz z wymianą i naprawą więźby dachowej z r.) należy aktualizować przez osobę posiadającą odpowiednie przygotowanie zawodowe. Zdaniem wnioskodawcy który wykonał dla szpitala przedmiotowe projekty nie posiadał do tego wystarczających uprawnień, a projekty wykonano z naruszeniem obowiązujących przepisów prawa, zasad wiedzy technicznej i sztuki budowlanej oraz warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki, gdyż okna nie wyposażono w nawietrzaki, co uniemożliwia prawidłowe działanie wentylacji grawitacyjnej.

Do przedmiotowego pisma szpital załączył:

- decyzję Prezydenta Miasta nr z zatwierdzającą projekt budowlany i udzielający pozwolenia na budowę dla SPZOZ w dla inwestycji polegającej na wymianie instalacji odgromowej wraz z wymianą pokrycia dachów w budynkach usytuowanych na terenie szpitala w przy ul. w na parcelach i. w zakresie uzgodnionym w pozwoleniu Śląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Katowicach nr z dn. (k.116-118)
- decyzję Prezydenta Miasta nr z zatwierdzającą projekt budowlany autorstwa i udzielający pozwolenia na budowę dla SPZOZ w dla inwestycji wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w Pawilonie na parceli nr zlokalizowanej na terenie Państw. Szpitala w przy ul. (k.66-68)
- decyzję Prezydenta Miasta nr z zatwierdzającą projekt budowlany autorstwa i udzielający pozwolenia na budowę dla SPZOZ Państwowego Szpitala w dla inwestycji wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w Pawilonie na parceli nr zlokalizowanej na terenie Państw. Szpitala w przy ul. (k.48-50)
- decyzję Prezydenta Miasta nr z zatwierdzającą projekt budowlany autorstwa i udzielający pozwolenia na budowę dla SPZOZ Państwowego Szpitala w dla inwestycji wymiana stolarki okiennej i drzwiowej w Pawilonie na parceli nr zlokalizowanej na terenie Państw. Szpitala w przy ul. (k.20-22) oraz w/w projekty, autorstwa

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wszczął postępowanie w niniejszej sprawie.

Obwiniony, pismem z dnia 30.08.2011 r. (k. 239-240), wyjaśnił, że nie posiada praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomości. Ponadto wskazał, że w 2009 r. zadzwoniła do niego pracownica szpitala z prośbą o spotkanie. Na spotkaniu obwiniony dowiedział się, że Dyrekcja szpitala chce we własnym zakresie, siłami swoich pracowników, wykonać projekty wymiany stolarki, by zaoszczędzić na środkach finansowych, potrzebuje jednak osoby, która by firmowała powyższe opracowania. Obwiniony, dalej przyznaje, że powinien sprawdzić poprawność projektów, a nie podpisać je pobieżnie. Obwiniony zgodził się na to, gdyż wiedział że przy projektach wymiany stolarki nie potrzeba szczególnej finexji projektowej, traktując to jako pomoc dla szpitala a nie formę zarobku. Dalej obwiniony wyjaśnia, że w czasie spotkań poruszał sprawę ochrony budynku jak również zakres posiadanych uprawnień. Obwiniony został poinformowany, że okna pozostają takie same w swym kształcie i podziale, a prace polegać będą wyłącznie na wymianie stolarki, bez robót naruszających konstrukcję budynku, jak

również że uzgodnienie oraz uzyskanie decyzji pozwolenia na budowę pozostaje w zakresie własnym inwestora. Obwiniony rozważał możliwość odrzucenia projektu przez organ zatwierdzający projekt w zakresie jego uprawnień, jednak okazało się, że inwestor otrzymał decyzję pozwolenia na budowę, a później ponownie zwrócił się do obwinionego z tą samą prośbą o autoryzację projektu, wiedząc dokładnie jakie obwiniony ma uprawnienia. Obwiniony dalej wyjaśnia, że nigdy nie otrzymał propozycji nadzoru autorskiego czy inwestorskiego w powyższej sprawie, nie wie również jaki był udział nadzoru konserwatorskiego, jak również czy dokonano przez niego uzgodnienia projektów. Obwiniony nie dostał żadnej informacji o zarzutach względem jego osoby od dyrektora szpitala. Obwiniony poczuwa się do winy, że nie sprawdził dokładnie opracowań opierając się na zapewnieniu pracowników szpitala, że: „nie ma się czego obawiać, gdyż to oni projektują sami sobie, oni uzgadniają i uzyskują pozwolenie no i oni są właścicielami budynków, a wymianę stolarki prowadzić będzie firma, która jest producentem okien”.

Obwiniony, w zeznaniach złożonych przed rzecznikiem w dniu 13.09.2011 r. (k. 248-249) dodał, że zlecenie o sygnowaniu projektu swoim imieniem i nazwiskiem zostało przekazane mu przez pracowników szpitala nieformalnie. Za wykonaną pracę został wynagrodzony, obwiniony wystawił faktury: nr z za weryfikację i autoryzację projektów remontu dachów na budynkach szpitalnych (k.247) oraz fakturę nr z za autoryzację i sprawdzenie projektów wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w pawilonach (k. 246). Obwiniony nie przypomina sobie by podpisywał jakąkolwiek umowę w tej sprawie. Obwinionemu nie jest znana treść warunków konserwatora zabytków, ani warunków urzędu miasta – tym samym nie może odnieść się do zarzutów w kwestii nawietrzaków i okien. Obwiniony nie ma wiedzy na temat akceptacji jego projektu przez wojewódzkiego konserwatora zabytków a także nie jest w stanie odnieść się czy jego uprawnienia nie kwalifikowały się do podpisania rzeczonych projektów, jego sugestia w stronę pracowników szpitala o sprawdzenie czy projekt zostanie zatwierdzony zdradzała jednak jego wątpliwości w tym zakresie. Odnośnie stolarki okiennej jako elementu wentylacji obiektu – Obwiniony przyznał, że nie posiada wiedzy w tym zakresie; jako że podpisał projekt bez wiedzy jakie wymagania rzeczono okna powinny posiadać. Obwiniony nie posiada również wiedzy odnośnie kwestii murów i nadproży (jeden z zarzutów Szpitala). Obwiniony przyznaje że nie wie czy to co podpisał zawierało informację do planu BIOZ.

Świadek, przedstawiciel inwestora, w zeznaniach złożonych przed rzecznikiem w dn. 23.09.2011 r. (k.260-261) przyznał, że nie ma wiedzy jaki zakres prac został formalnie zlecony Panu Z dokumentów, którymi Szpital dysponuje, nie wynika w ogóle jakie wymagania co do projektu przedstawiono Panu Świadek uzyskał od szpitala jedynie zlecenie z dn. na wykonanie przez prac polegających na weryfikacji i autoryzacji projektów remontu dachów na budynkach szpitalnych (k.259) oraz zlecenie dn. (k.258) na sprawdzenie i zatwierdzenie projektów wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w pawilonach Szpital nie kwestionował również uprawnień Pana

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, decyzją nr 29/11 z 03.10.2011 r. (k.264-266) Rzecznik umorzył postępowanie wyjaśniające w sprawie odpowiedzialności zawodowej z powodu braku postaw do stawiania zarzutów nierzetelnego pełnienia samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Dalej rzecznik, po przeprowadzeniu postępowania w trybie odpowiedzialności dyscyplinarnej wniósł do Sądu o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego w stosunku do zarczując mu naruszenie obowiązku wynikającego z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) w pkt.

- 2.1. - „W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”,
- 4.1, „Członek Izby powinien podejmować tylko takie zadania, do których wykonania jest teoretycznie oraz praktycznie przygotowany i przekonany, że uzyska założony rezultat.”,

- 4.5, „Członek Izby powinien lojalnie informować swojego zleceniodawcę lub pracodawcę o każdej okoliczności, jaka mogłaby stanowić przeszkodę lub zagrożenie w realizacji powierzonego mu zadania.”,
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

poprzez dopuszczenie się następujących czynów:

- P. przyjął zlecenie na wykonanie prac projektowych od Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej - w zakresie obejmującym obowiązki weryfikatora i sprawdzającego projekty budowlane remontu dachów i budynków szpitalnych oraz projekty wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w pawilonach szpitala, zapoznając się z nimi pobieżnie, pomijając warunki techniczne i decyzje administracyjne dla ich wykonania;
- P. podpisał w trybie autoryzacji projekty bez odpowiedniej analizy technicznej obiektów i warunków realizacji zadania;
- P. uczestniczył w procedurze legalizowania przez projektanta opracowań wykonanych przez osoby nieuprawnione i nie ujawnione przez zamawiającego na etapie zlecenia i nie wskazane przez projektanta;
- P. w opracowaniach, zgodnie z tytułem zlecenia występował jako autoryzujący, weryfikujący i sprawdzający, co oznacza że występował lub mógł występować czasowo jako projektant i jako sprawdzający;
- P. nie zawarł pisemnej umowy regulującej zakres i warunki współpracy z Zamawiającym/inwestorem;
- P. przyjął zlecenie projektanta i sprawdzającego bez posiadania wystarczających uprawnień i kwalifikacji do wykonania zadania, w zakresie wymaganym dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków, a obiekty te wymagają szczególnej troski;
- P. podjął się autoryzowania projektów bez wymaganej dbałości o poziom techniczny oraz z naruszeniem interesu społecznego, biorąc pod uwagę charakter prac projektowych.

W uzasadnieniu wniosku Rzecznik podniósł, że nie kwestionuje zakresu technicznego i wymaganego poziomu technicznego projektów wymaganych przez Zamawiającego, w oparciu tylko o dokumentację, gdyż Zamawiający w żaden sposób (warunki techniczne, zakres umowy, itd.) zakresu prac nie określił.

Dalej Rzecznik stwierdził, że wydanie pozwolenia na budowę, pozwala domniemywać, że nie było przesłanek formalno – administracyjnych i technicznych, by uznać, że projekty nie wypełniają zakresu oczekiwanego przez Zamawiającego oraz że sam zamawiający ograniczył prawa i obowiązki projektanta dla właściwej realizacji inwestycji i nie wypełnił warunków wydanych dla niego w decyzjach o pozwoleniu na budowę. Zdaniem rzecznika Zamawiający sformułował zarzuty w stosunku do P. , nie uwzględniając jego roli jako weryfikatora, sprawdzającego, a nie decydującego o zakresie przekazanych mu dokumentacji.

Przedstawione przez Zamawiającego do weryfikacji projekty wypełniały wymagany przez niego zakres. Ponadto Zamawiający przedstawił do sprawdzenia projekty, których autorów sam nie jest w stanie wskazać. Rzecznik podniósł w stosunku do P. zarzuty w odniesieniu do zasad etyki zawodowej, w zakresie

Art.2. Członek Izby a społeczeństwo; Art.4. Relacje pomiędzy członkiem Izby a jego zleceniodawcą oraz Art.5. Stosunek do zawodu. Zdaniem rzecznika projektant/inżynier postępuje moralnie , gdy jest fachowcem, kompetentnym i odpowiedzialnym przedstawicielem uprawianego zawodu a ważny dla projektanta imperatyw technologiczny wymaga , by podejmował się on tylko takich projektów i pomagał (autoryzujący, weryfikator, sprawdzający) wdrażać tylko takie rozwiązania, które nie narażają na szwank dobra wspólnego, szczególnie w aspekcie realizacji zadań na obiektach wpisanych do rejestru zabytków.

Według rzecznika Obwiniony nie posiadał wystarczających uprawnień dla autoryzowania przedmiotowych projektów, realizowanych na obiektach wpisanych do rejestru zabytków, tzn. nie posiadał wymaganego w tym zakresie doświadczenia zawodowego, a świadomość tego faktu winna mu być znana, zatem przyjmując zlecenie P. winien był właściwie ocenić swoje kwalifikacje do wykonania zadania.

Ponadto według rzecznika etyka inżyniera ma sprzyjać dobremu wykonywaniu zawodu, dlatego też przyjęte w Kodeksie zasad etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa normy moralne i reguły etyki mają wzbudzać zaufanie społeczeństwa do zawodu projektanta / inżyniera, mają wzmacniać poczucie obowiązku w zawodzie, mają określać właściwy stosunek projektanta do przedmiotu pracy (rzetelność i sumiennosc zawodowa), mają też określać stosunek projektanta do ludzi korzystających z usług inżynierskich. Rzecznik podkreśla że etyka projektanta to etyka odpowiedzialności, której tutaj w wielu aspektach zabrakło.

Dalej rzecznik stwierdził, że postępowanie to winno uświadomić obwinionemu niewłaściwość postępowania w całym toku realizacji zadania i powstrzymać go przed popełnieniem podobnych przewinień dyscyplinarnych w przyszłości, gdyż projektant winien również dokonać odpowiedniej refleksji nad własnym postępowaniem w roli projektanta w środowisku - a każda współpraca projektanta z inwestorem, szczególnie zakończona niepowodzeniem lub sporem, odbija się na obrazie projektanta w środowisku.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 06 września 2012 r. i na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-386) zważył, - co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności dyscyplinarnej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.),
2. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U z 2002, nr 194, poz.1635)

Art. 45 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.), precyzuje iż, członek izby podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za zawinione naruszenie obowiązków wymienionych taksatywnie w art. 41 tj.:

- 1) przestrzeganie przy wykonywaniu czynności zawodowych obowiązujących przepisów oraz zasad wiedzy technicznej lub urbanistycznej,
- 2) przestrzeganie zasad etyki zawodowej
- 3) stosowanie się do uchwał organów izby
- 4) regularne opłacanie składek członkowskich.

Kodeks zasad etyki zawodowej członków Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa, uchwalony przez Krajowy Zjazd PIIB, precyzuje w pkt:

- 2.1 W swej działalności członek izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej”.
- 4.1, Członek Izby powinien podejmować tylko takie zadania, do których wykonania jest teoretycznie oraz praktycznie przygotowany i przekonany, że uzyska założony rezultat.
- 4.5 Członek Izby powinien lojalnie informować swojego zleceniodawcę lub pracodawcę o każdej okoliczności, jaka mogłaby stanowić przeszkodę lub zagrożenie w realizacji powierzonego mu zadania.”
- 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

Obwiniony, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. z dn. r. w specjalności architektonicznej (k.218) i jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o nr ewid. SLK/BO/ zatem jest obowiązany stosować się do w/w przepisów w tym przestrzegać Kodeksu zasad etyki zawodowej.

Sąd ustalił, że obwiniony podjął się sprawdzenia projektów:

- wymiany instalacji odgromowej wraz z wymianą pokrycia dachów w budynkach usytuowanych na terenie szpitala w przy ul. w na parcelach z
- wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w Pawilonie na parceli nr zlokalizowanej na terenie Państw. Szpitala w przy ul. z
- wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w Pawilonie na parceli nr zlokalizowanej na terenie Państw. Szpitala w przy ul. z
- wymiany stolarki okiennej i drzwiowej w Pawilonie zlokalizowanej na terenie Państw. Szpitala na parceli nr w przy ul. z

Sąd uznał za wiarygodne wszystkie dowody przedstawione we wniosku Rzecznika, jak i zebrane na etapie postępowania sądowego. W ocenie sądu zarówno zeznania obwinionego jak i przedstawicieli strony pokrzywdzonej pozostają ze sobą zgodne i logicznie spójne.

Sąd wskazuje tutaj, że jak wynika z zeznań obwinionego, złożonych przed rzecznikiem zarówno w dn. 26.10.2011 jak i 13.09.2011 Obwiniony zapoznał się z w/w projektami pobieżnie, pomijając warunki techniczne i decyzje administracyjne dla ich wykonania. Obwiniony podpisał w trybie autoryzacji w/w projekty wykonane przez pracowników szpitala, bez odpowiedniej analizy technicznej, efektów i warunków realizacji zadania, czym uczestniczył w procedurze legalizowania opracowań wykonanych przez osoby nieuprawnione.

Dalej Sąd wskazuje za rzecznikiem, że Obwiniony w opracowaniach, zgodnie z tytułem zlecenia występował jako autoryzujący, weryfikujący i sprawdzający, co oznacza że występował lub mógł występować czasowo jako projektant i jako sprawdzający. Ponadto Obwiniony nie zawarł pisemnej umowy regulującej zakres i warunki współpracy z Zamawiającym/inwestorem.

Tym samym Sąd uznał za zasadny zarzut rzecznika, że Obwiniony dopuścił się czynu z art. 41 pkt 2 ustawy z dnia 15.12.2000r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów – Dz.U. z 2001r., Nr 5, poz. 42, z późniejszymi zmianami) polegającego na naruszeniu zasad Kodeksu etyki zawodowej w 2.1. („W swej działalności członek Izby kieruje się dobrem publicznym oraz zasadami uczciwości zawodowej i osobistej.”) oraz w pkt. 5.1, „... W działalności zawodowej inżynier – członek Izby powinien dbać o godność oraz honor zawodu oraz przeciwdziałać obniżaniu jego rangi i autorytetu.”.

Dalej, Sąd wskazuje, że jak wynika z zeznań obwinionego, nie miał on dwuletniej praktyki zawodowej na budowie przy zabytkach nieruchomości, co w świetle pisma Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej z dn. 04.08.2011 r. stanowi, że nie miał wystarczających uprawnień i kwalifikacji do wykonania przedmiotowych projektów.

Tym samym, Sąd uznaje za wiarygodny zarzut rzecznika, że obwiniony poprzez przyjęcie zlecenia bez wymaganych kwalifikacji i uprawnień, naruszył zasady Kodeksu Etyki Zawodowej w pkt 4.1, „Członek Izby powinien podejmować tylko takie zadania, do których wykonania jest teoretycznie oraz praktycznie przygotowany i przekonany, że uzyska założony rezultat.”.

Sąd, nie znalazł podstaw to uznania, że obwiniony dopuścił się naruszenia Kodeksu Etyki zawodowej w pkt 4.5, „Członek Izby powinien lojalnie informować swojego zleceniodawcę lub pracodawcę o każdej okoliczności, jaka mogłaby stanowić przeszkodę lub zagrożenie w realizacji powierzonego mu zadania. gdyż jak wynika z zeznań obwinionego, informował on pracowników szpitala o posiadanych uprawnieniach. Sąd wskazuje również na zeznania świadka – przedstawiciela inwestora, z których wynika że szpital dotychczas nie kwestionował uprawnień Obwinionego. Ponadto kolejny przedstawiciel inwestora p. , na rozprawie przed OSD przyznała, że w nie wie, która z osób technicznych pracujących w tym czasie w szpitalu wykonywał projekt, oraz, że w dokumentacji związanej ze zleceniem

wykonania usługi przez obwinionego nie znaleziono wymogu by wykonawca posiadał uprawnienia uzyskane od konserwatora zabytków.

Tym samym, Sąd oddalił zarzut rzecznika w tym zakresie.

W świetle powyższego, Sąd na podstawie art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001 r. Nr 5, poz. 42 z późn. zm.) oraz zgodnie z § 29 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) po rozpatrzeniu i przeanalizowaniu całości zebranego w sprawie materiału dowodowego orzekł karę upomnienia uznając ją za właściwą.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie § 48 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 31 października 2002 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu postępowania dyscyplinarnego w stosunku do członków samorządów zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. Nr 194, poz.1635) stanowiącym, że koszty postępowania pobiera się w formie wpłaty zryczałtowanej na rzecz izby samorządu zawodowego, której obwiniony jest członkiem.

Sąd uznał, że opłata w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) zjedna jest z w/w przepisami.

Mając powyższe na względzie Sąd orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Od orzeczenia okręgowego sądu dyscyplinarnego obwinionemu oraz okręgowemu rzecznikowi odpowiedzialności zawodowej przysługuje prawo wniesienia odwołania do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [00-048 Warszawa, ul. Mazowiecka 6/8] za pośrednictwem Okręgowego Sądu Dyscyplinarnego Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026 Katowice, ul. Podgórna 4, sk. poczt. 1068], w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia na piśmie wraz z uzasadnieniem.

Przewodniczący składu orzekającego:

Artur Fularski

członek składu orzekającego:

Marek Młynarski

członek składu orzekającego:

Tadeusz Pełtar

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) Strona pokrzywdzona
- 3) rzecznik odpowiedzialności zawodowej
- 4) Rada SIOIB (orzeczenie ostateczne)
- 5) a/a.



ORZECZENIE OSTATECZNE

Katowice, dnia 2.10.12

Podpis