



Ś L Ą S K A  
O K R Ę G O W A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Katowice, 21 listopada 2014 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/10/07/( 307/6434 )/14/14

### Decyzja Nr 10/2014

Na podstawie art. 104 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt. 3 i 4, oraz art. 22 pkt. 3, pkt 3a w ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U z 2013r., poz. 1409 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 23 października 2014 r. sprawy z tytułu odpowiedzialności zawodowej ..... zamieszkałego w [.....]  
..... przy ul. .... będącego członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/..... mgr inż. budownictwa, posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. SLK/..... /OWOK/..... do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej.

### obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej – kierownika budowy inwestycji: „Docieplanie budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przy ul. .... w realizowanej na podstawie decyzji Prezydenta ..... Nr ..... z dnia 6 grudnia 2013 r. o symbolach ..... poprzez dopuszczenie do następujących nieprawidłowości:

1. pełniąc samodzielną funkcję techniczną w budownictwie – kierownika budowy w/w inwestycji dopuścił do wykonania robót, nie zapewniając właściwej organizacji prowadzenia robót stwarzających szczególnie wysokie ryzyko powstania zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi, w szczególności upadku z wysokości co narusza przepisy art. 22 pkt 3 i 3a ustawy Prawo budowlane,

2. spowodowała zagrożenie bezpieczeństwa dla użytkowników przedmiotowego budynku. Realizując roboty termomodernizacji elewacji wraz z naprawą balkonów, którym zdemontowano balustrady, nie zabezpieczył odkrytych płyt balkonowych. Na skutek tych zaniedbań doszło do wypadku związanego z wejściem człowieka na niezabezpieczoną płytę balkonową i upadkiem z IV piętra na płytę balkonową wysokiego parteru,
3. kontrola dokumentów budowy przeprowadzona przez PINB w ... wykazała, że opracowany przez kierownika budowy plan BIOZ nie uwzględniał sposobu zabezpieczenia płyt balkonowych po rozbiórce balustrad do czasu montażu balustrad podwyższonych do wysokości 110 cm, co powinno wynikać z ogólnych warunków BHP i stanowi naruszenie przepisów art. 21a ust.2 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

tj o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 3 i 4 ustawy oraz art. 22 pkt. 3, pkt 3a w związku z art. 21a ust. 2 pkt 1 Prawo budowlane (Dz. U z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 8 lipca 2014 r.

**Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa**

umarza postępowanie wobec Pana ... uznając że nie popełnił czynu zarzucanego we wniosku o ukaranie.



Przewodniczący składu orzekającego  
Andrzej Wybraniec

członek składu orzekającego  
Maria Hanak

członek składu orzekającego  
Artur Fularski

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 13.12.2014.  
Podpis ...

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

mgr inż. budownictwa posiada uprawnienia budowlane nr ewid. SLK/ /OWOK/ wydane przez Okręgową Komisję Kwalifikacyjną Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach w dniu 2008 r. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń (k. 6, 26-27). Jacek Herman jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 5).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia 1 kwietnia 2014 r. o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec (k. 28-29 wraz z załącznikami k. 1-27).

We wniosku podniesiono, że w wyniku niedopełnienia obowiązków przez pełniącego funkcje kierownika budowy inwestycji: „Docieplanie budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przy ul. w realizowanej na podstawie decyzji Prezydenta Nr z dnia 6 grudnia 2013 r. o symbolach doszło do upadku osoby z niezabezpieczonego balkonu przynależnego do lokalu IV piętra budynku mieszkalnego przy ul. w Budynek powyższy objęty jest realizacją robót termomodernizacyjnych elewacji wraz z naprawą balkonów. Na balkonach zdemontowano balustrady nie zabezpieczwszy jednocześnie odkrytych płyt balkonowych ze zlikwidowaną warstwą wierzchnią. PINB w w dalszej części wniosku stwierdza, że ani dokumenty projektowe jaki i też plan BIOZ, nie uwzględniają sposobu zabezpieczenia płyt balkonowych po rozbiórce balustrad do czasu montażu balustrad podwyższonych do wysokości 110 cm, co powinno wynikać z ogólnych warunków BHP. Wobec powyższego zasadnym, w ocenie PINB, stało się wstrzymanie realizacji wykonywanych robót do czasu zabezpieczenia i oznakowania płyt balkonowych przed dostępem użytkowników poszczególnych lokali.

Do wniosku dołączono w kopii: oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego przez wraz z zaświadczenie o przynależności do ŚIOIIB oraz uprawnieniami (k. 2-4), zaświadczenie o przynależności do ŚIOIIB (k. 5), uprawnienia budowlane SLK/ /OWOK/ (k. 6, 26-27), zawiadomienie o rozpoczęciu robót z 5 marca 2014 r. wraz z oświadczeniem kierownika budowy (k. 7-8), decyzja nr z 6 grudnia 2013 r. zatwierdzająca

projekt budowlany (k. 9-11), notatkę służbową wraz z dokumentacją fotograficzną z dnia 31 marca 2014 r. (k. 12-14), zawiadomienie o wszczęciu postępowania z 31 marca 2014 r. (k. 15-16), postanowienie o wstrzymaniu robót budowlanych z 31 marca 2014 r. (k. 17-18), notatkę służbową z 31 marca 2014 r. (k. 19-20), postanowienie o nałożeniu grzywny z dnia 31 marca 2014 r. (k. 21), dziennik budowy nr ... z 5 marca 2014 r. (k. 22-23), decyzję nr ... z 1 kwietnia 2014 r. (k.24-25).

Powyższe dokumenty OSD ŚOIIB uznał za wiarygodne.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 23 kwietnia 2014 r. (k. 31) zwrócił się do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w ... o przekazanie z prowadzonego postępowania wyjaśniającego protokołów przesłuchania kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego oraz poinformowanie, czy wobec kierownika budowy w sprawie zaistniałego wypadku toczy się postępowanie prowadzone przez organy wymiaru sprawiedliwości.

Odpowiedź z PINB w ... wpłynęła do Rzecznika w dniu 6 maja 2014 r. (k. 47)

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 3 czerwca 2014 r. przedłożono Rzecznikowi stanowisko Strony w związku z toczącym się postępowaniem. ... ustosunkowując się do zdarzenia wypadnięcia z IV piętra pijanej kobiety (3,5 ‰ alkoholu we krwi) wyjaśnił, że w związku z zeznaniami sąsiadów złożonymi na Komendzie Miejskiej Policji w ... istnieje przypuszczenie, że mogła to być próba samobójcza. Odnosząc się do demontażu balustrad balkonowych, które miało miejsce w dniu 28 marca 2014 r. wyjaśnił, że decyzję, po jego opuszczeniu budowy podjął wykonawca wraz ze Wspólnotą Mieszkaniową. Dodał że „w pozwoleniu oraz projekcie nie ma zadania pt. 'wymiana balustrad balkonowych'. W planie BIOZ nie ma sposobu zabezpieczenia balkonu (...) O demontażu balustrad zostałem powiadomiony telefonicznie o godz. 23 w dniu 30 marca 2014 r. (niedziela), po zaistniałym wypadku...”. Wykonawca – ... wg słów Strony stwierdził, że „po demontażu balustrad przez jego pracowników, drzwi balkonowe zostały zabezpieczone i oklejone foliami oraz dodatkowo ułożono na balkonach paczki styropianu tak aby uniemożliwiały wejście na balkon. Na klatkach wejściowych do mieszkań zostały wywieszone ogłoszenia o prowadzeniu robót budowlanych z prośbą o nie wychodzenie na balkony”.(k. 56-57).

W dniu 24 czerwca 2014 r. Rzecznik przesłuchał Stronę (k. 61-63). ... zeznał, że sporządził plan BIOZ „w moim planie BIOZ nie było wytycznych dotyczących wymiany balustrad, gdyż w projekcie



*nie było wytycznych dotyczących demontażu balustrad. Projekt mówi jedynie o podwyższaniu balustrad o ile nie spełniają ustawowych wymogów wysokościowych...”*

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 8 lipca 2014 r. (k. 64-65) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej zarzucając mu niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy na inwestycji: „Docieplanie budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przy ul. w realizowanej na podstawie decyzji Prezydenta Nr z dnia 6 grudnia 2013 r. o symbolach poprzez niezapewnienie właściwej organizacji prowadzenia robót stwarzając szczególnie wysokie ryzyko powstania zagrożenia bezpieczeństwa i zdrowia ludzi, w szczególności upadku z wysokości, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 3 i 4 ustawy oraz art. 22 pkt. 3, pkt 3a w związku z art. 21a ust. 2 pkt 1 Prawo budowlane (Dz. U z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa zwrócił się zarówno do PINB w Bytomiu jak i Wspólnoty Mieszkaniowej reprezentowanej przez Roberta Koćwin o przestanie kopii dziennika budowy jak również projektu architektoniczno-budowlanego dotyczącego termomodernizacji budynku przy ul. Francuskiej 66 w Bytomiu (k. 78-83). Projekt architektoniczno-budowlany Sąd otrzymał z PINB w dniu 29 września 2014 r. (k. 105-158), a dziennik budowy ze Wspólnoty Mieszkaniowej w dniu 6 października 2014 r. (k. 159.2-171).

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 23 października 2014 r. Po przesłuchaniu Obwinionego oraz świadka na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-179) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. z 2013 r., poz. 932)
3. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, iż za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień

architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane w pkt. 3 określa, iż do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi, oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy, a także przygotowanie dokumentacji powykonawczej obiektu budowlanego, a także koordynowanie realizacji zadań zapobiegających zagrożeniom bezpieczeństwa i ochrony zdrowia: przy opracowywaniu technicznych lub organizacyjnych założeń planowanych robót budowlanych lub ich poszczególnych etapów, które mają być prowadzone jednocześnie lub kolejno, oraz przy planowaniu czasu wymaganego do zakończenia robót budowlanych lub ich poszczególnych etapów – zgodnie z art. 22 ust. 3a.

Bezspornym jest, że Obwiniony, jak wynika z oświadczenia kierownika budowy do zawiadomienia o rozpoczęciu budowy z dnia 4 marca 2014 r. (k. 7), jak również z oświadczenia o przyjęciu obowiązków kierownika budowy (k. 169) pełnił funkcję kierownika budowy przedmiotowej inwestycji zatwierdzonej decyzją nr ... z dnia 6 grudnia 2013 r. (k. 9-11).

Sąd przeanalizował zawarty w aktach sprawy projekt architektoniczno-budowlany (k. 105-151). Przyjęty w projekcie zakres remontu budynku w punkcie 4.6 dotyczącym remontu balustrad i balkonów przewidywał jedynie kompleksowy remont balkonów oraz podwyższenie balustrad do wysokości 1,10 m. (k. 143), a natomiast w punkcie 5.5 dotyczącym remontu balkonów projekt przewidywał prace polegające na skuciu warstwy betonowej, wykonaniu izolacji przeciwwilgociowej, wykonaniu posadzki betonowej, malowaniu balustrad, podwyższeniu balustrad na wys. 1,10 m. (k. 141). Projekt w części dotyczącej technologii wykonania robót w zakresie remontu balkonów i balustrad został uwzględniony w punkcie 7.3 „*skucie w całości spękaną, spadkową warstwy betonowej balkonów wraz z warstwą posadzki ceramicznej (jeżeli taka istnieje), oczyszczenie podłoża powierzchni pionowych i poziomych wnętrza balkonowej oraz wszystkich powierzchni płyty balustrady, naprawa wszystkich powierzchni elementów pionowych i poziomych poprzez wypełnienie specjalną zaprawą ubytków po wcześniejszym zabezpieczeniu osłoniętego zbrojenia, wykonanie warstwy naprawczo-wyrównawczej płyty balkonowej SCHOMBURG ASOPLAST-MZ, zagruntowanie oczyszczonego podłoża żelbetowego, poziomej płyty balkonowej preparatem gruntującym ASO-Unigrund-K, wykonanie obróbki blacharskiej, wykonanie izolacji przeciwwilgociowej AQUAFIN-2K z wtopioną siatką 145 na zakład 10%. Izolacja wywinęta na powierzchnie pionowe min. 5 cm., wykonanie posadzki cementowej ze spadkiem 1,5% w kierunku zewnętrznym, zagruntowanie czoła płyty ASO-Unigrund-K, zagruntowanie w/w posadzki balkonu preparatem ASO-Unigrund-K*

zapobiegającym zbytniej nasiąkliwości elementów betonowych, dwukrotne malowanie farbą akrylową do stosowania na zewnątrz wszystkich powierzchni elementów pionowych i poziomych wnętrza balkonowej (strona boczna, zewnętrzna i wewnętrzna), podwyższenie do wysokości 110 cm powyżej poziomu posadzki; powierzchnię odtłuścić, następnie zabezpieczyć antykorozyjnie powierzchnie stalowe warstwą farby podkładowej. Po wyschnięciu farby podkładowej należy nałożyć dwie warstwy farby chlorowokauczukowej wierzchniego krycia – zgodnie z kolorystyką, wykonanie robót porządkowych” (k. 131-132).

Sąd na rozprawie w dniu 23 października 2014 r. przesłuchał Obwinionego (k. 178) oraz świadka – \_\_\_\_\_ będącego wykonawcą przedmiotowej inwestycji (k. 177). Wezwany na rozprawę świadek – \_\_\_\_\_ – zarządca Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. \_\_\_\_\_ w \_\_\_\_\_ nie stawiał się, awizo zawiadomienia z adnotacją „nie podjęto w terminie” znajduje się w aktach sprawy (k. 173-174).

\_\_\_\_\_ podtrzymał swoje stanowisko wyrażone zarówno w piśmie kierowanym do Rzecznika, jak i złożonych przed nim zeznaniach. W piątek 28 marca 2014 r. na obiekcie trwały prace „zszywania” ścian ze względu na oddziaływania górnicze. Balustrady balkonowe jeszcze były. Około godziny 12 opuścił budowę. W niedzielę 30 marca 2014 r. koło godz. 23 został zawiadomiony, że na obiekcie doszło do wypadku „... później dowiedziałem się, że wykonawca wraz ze wspólnotą (zarządcą) po moim wyjeździe w piątek z budowy, że wytną balustrady, sprzedadzą je na złom i zostaną wykonane nowe. Stwierdzam, że ze zdjęć wykonanych przez PINB uzyskałem informację, że balkony zostały zabezpieczone przez wykonawcę folią i paczkami styropianu. Nie miałem wpływu na ten sposób zabezpieczenia”. Dodał, że na tym etapie termomodernizacji jaka była w dniu 28 marca 2014 r. nie była podnoszona kwestia jak podniesienie balustrad balkonowych miałoby wyglądać. (k. 178).

Wezwany w charakterze świadka \_\_\_\_\_ – wykonawca termomodernizacji został przesłuchany na okoliczność wymiany balustrad balkonowych w dniu 28 marca 2014 r. Świadek stwierdził, że na podstawie ustnego porozumienia się ze Wspólnotą Mieszkaniową koło godz. 14-15 podjęto decyzję o wymianie balustrad na nowe. „Ponieważ prace w rejonie balkonów były zaawansowane, okazało się, że balustrady zaczęły przeszkadzać i je wycięliśmy”. Dodał, że odcięcie balustrad miało miejsce w piątek w godzinach popołudniowych – zakończyły się koło godz. 18, kiedy to „polecilem pracownikom o ułożenie 2 paczek styropianu na dwóch krańcach balkonu przy ścianie czołowej i umieszczenie blatu na wysokości 1 m. Doraźne zabezpieczenie balkonów miało być do poniedziałku (...). Wyjaśnił także, „że przed ich (balustrad) wycięciem zapukaliśmy do mieszkańców przez okna balkonowej poinformowaliśmy o bezwzględnym zakazie wchodzenia



*na balkon. Jak wchodziliśmy na obiekt na drzwiach wejściowych wywieszono kartkę z informacją o dużej ostrożności w poruszaniu się na budynku gdyż będą wykonywane prace termomodernizacyjne i prosiliśmy o niekorzystanie z balkonów, gdyż będą skuwane tynki i zszywane popękane ściany, a także będzie wykonywane skuwanie wylewek na balkonach, gdyż spadający gruz mógł powodować zagrożenia".* Zeznał, że po czasie uważa iż zaniedbał temat, bo nie poinformował kierownika budowy o odcięciu balustrad. Być może otrzymałby lepsze wskazania co do zabezpieczenia balkonów. (k. 177).

W ocenie Sądu, Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej przeprowadzając postępowanie nie dysponował całościową wiedzą na temat zaistniałego zdarzenia. Rzecznik nie mógł, na etapie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, odnieść się do projektu architektoniczno-budowlanego, gdyż projekt znalazł się w materiale dowodowym dopiero na wniosek Sądu. Przedstawiony projekt architektoniczno-budowlany nie budzi żadnych wątpliwości, że zamierzone przedsięwzięcie nie przewidywało wymiany balustrad, a jedynie ich podwyższenie do wysokości 110 cm.

Dołączony do projektu plan BIOZ stwierdza w punkcie dotyczącym robót na wysokości, że „osoby przebywające na stanowiskach pracy, znajdujące się na wysokości co najmniej 1 m. od poziomu podłogi lub ziemi, powinny być zabezpieczone przed upadkiem z wysokości oraz posiadać aktualne badania wysokościowe” (k. 122-123). Plan BIOZ nie może zakładać zadań, które nie są objęte projektem, wobec powyższego Sąd nie znajduje dowodów na potwierdzenie zarzutów Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dotyczącego nie sporządzenia przez kierownika budowy planu BIOZ na powyższą okoliczność.

Sąd rozpatrzywszy wszystkie fakty zgromadzone w materiale dowodowym zauważa, że kierownik budowy prowadził budowę zgodnie z przepisami prawa budowlanego, a w szczególności art. 22 ust. 3, a niezwłocznie po wypadku, jaki miał miejsce 30 marca 2014 r. zgodnie z art. 22 ust. 4 wstrzymał roboty budowlane oraz bezzwłocznie zawiadomił o tym właściwy organ.

Kluczowym zdaniem Sądu jest również ustalenie, że na przedmiotowej budowie doszło do swoistej „samowoli wykonawcy” działającego „za plecami” kierownika budowy. Dowodem na to są zgodne w tym zakresie wyjaśnienia kierownika budowy – jak i wykonawcy świadka – który dokonał odcięcia balustrad nie tylko bez polecenia kierownika budowy, ale nawet nie informując go „po fakcie” o tym zdarzeniu. W zaistniałej sytuacji trudno obciążyć odpowiedzialnością kierownika budowy, który nie wydawał poleceń przeprowadzenia określonych robót, ani nie został o nich nawet zawiadomiony. Kierownik budowy miał wszelkie podstawy sądzić, że po opuszczeniu przez niego budowy w piątek rzeczonego dnia – tego typu prace nie będą prowadzone.



Sąd nie znajduje dowodów na potwierdzenie zarzutów Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej dotyczącego niedbałego pełnienia funkcji kierownika budowy przez Jacka Hermana kierownika budowy inwestycji: „Docieplenie budynku mieszkaniowego wielorodzinnego przy ul. .... w ....., realizowanej na podstawie decyzji Prezydenta Bytomia Nr ..... z dnia 6 grudnia 2013 r. o symbolach ..... Podkreślić należy, że prowadzone postępowanie nie dostarczyło w sprawie ostatecznego materiału dowodowego świadczącego o słuszności tego zarzutu, a na etapie postępowania przed Sądem również w aktach sprawy nie znalazły się dokumenty potwierdzające taką tezę.

Mając powyższe na względzie, Sąd umorzył postępowanie uznając, że ..... nie popełnił zarzucanego mu czynu.

*Pouczenie*

*Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.*



Przewodniczący składu orzekającego  
Andrzej Wybraniec

członek składu orzekającego  
Maria Hanak

członek składu orzekającego  
Artur Fularski

Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ ŚOIIB
3. a/a

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 13.12.2014

Podpis .....