

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny
Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4

Katowice, dnia 17 stycznia 2014 r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/12/07(44/684 /14)13

Decyzja Nr 2/2014

Na podstawie art. 104 i 105 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 95 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623, z późn. zm.) oraz w związku z art. 22 pkt. 3 oraz art. 12 pkt. 1 ust. 2 oraz art. 12 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623, z późn. zm.)

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 19 grudnia 2013 r. sprawy z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana zamieszkałego w [.....] przy ul. członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/..... posiadającemu uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym nr z dnia 1974 r. do kierowania robotami budowlanymi obiektów budowlanych z wyłączeniem obiektów o skomplikowanej konstrukcji w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej oraz uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym nr z dnia 1975 r. do kierowania robotami budowlanymi oraz sporządzania projektów architektonicznych i konstrukcyjnych obiektów budowlanych o prostej architekturze z wyjątkiem obiektów o skomplikowanej konstrukcji,

obwinionego o niedbałe wypełnianie obowiązków kierownika budowy na budowie: „Rozbudowa budynku mieszkalnego na działce nr przy ul. w” poprzez niezapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu, tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisów art. 22 pkt. 3 art. 12 pkt. 1 ust. 2 i pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623, z późn. zm.)

wszczętej na wniosek Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej z dnia 26 lipca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

umarza postępowanie wobec Pana
wniosku o ukaranie.

uznając że nie popełnił czynu zarzucanego we



Przewodniczący składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego
Marek Młynarski

członek składu orzekającego
Artur Fularski

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 18/02/2014

Podpis

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Pan _____ technik budowlany, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. _____ wydane przez Wojewodę Katowickiego w dniu _____ 1974 r. w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami budowlanymi obiektów budowlanych z wyłączeniem obiektów o skomplikowanej konstrukcji (k. 29), oraz uprawnienia budowlane nr ewid. _____ wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu _____ 1975 r. w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-inżynierskiej do kierowania robotami oraz sporządzania projektów architektonicznych i konstrukcyjnych obiektów budowlanych o prostej architekturze (§ 1 ust. 3) z wyjątkiem obiektów o skomplikowanej konstrukcji (k. 28) i jest członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/_____

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta _____ z dnia _____ marca 2013 r. o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec Pana _____ (k. 20-21 wraz z załącznikami k.2-19).

W powyższym wniosku podniesiono, iż w dniu _____ stycznia 2013 r. Pani _____ złożyła do PINB zawiadomienie o zakończeniu rozbudowy budynku mieszkalnego, realizowanej na działce nr _____ przy ul. _____ w _____ na podstawie decyzji Starosty _____ nr _____ z dnia _____ kwietnia 2009 r. Podczas analizy dołączonych do zawiadomienia dokumentów ustalono, iż w dzienniku budowy brakuje wpisu dotyczącego wytyczenia geodezyjnego obiektu. Wobec powyższego PINB dla miasta _____ wezwał kierownika budowy do złożenia pisemnych wyjaśnień, co zostało uczynione _____ lutego 2013 r.

Kierownik budowy pismem poinformował, że rozbudowa budynku polegała na nadbudowie części zasadniczej oraz dobudowie klatki schodowej w miejscu wcześniej rozebranego przedsionka i schodów wejściowych. Nowa klatka nie wykracza poza obrys istniejącej dobudówki. Wytyczenie geodezyjne polegałoby na wbiciu jednego palika narożnego co technicznie byłoby trudne do wykonania, jako że teren wokół wejścia był wybetonowany. Dodał, że ustawiony znak uległby zniszczeniu w trakcie prowadzenia robót rozbiórkowych.

Do wniosku PINB dołączył następujące dokumenty w kopii (k. 2-19): zawiadomienie o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia _____ stycznia 2013 r., decyzję o pozwoleniu na budowę nr _____ z dnia _____ kwietnia 2009 r., oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy z dnia _____ stycznia 2013 r., wyrys z mapy zasadniczej – inwentaryzacja powykonawcza budynku, dziennik budowy nr _____ wezwanie z dnia _____ lutego 2013 r., wyjaśnienia kierownika budowy z dnia _____ lutego 2013 r., projekt zagospodarowania działki. Dokumenty te OSD ŚOIIB uznał za wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

W dniu 15 maja 2013 r. przesłuchał stronę _____ (k. 26-27). _____ zeznał, że pełnił funkcję kierownika budowy na przedmiotowej budowie. Przed jego pierwszą wizytą na budowie firma wykonawcza wykonała wykopy. Budowa dotyczyła nadbudowy części zasadniczej, niewielkiej rozbiórki i dobudowy fragmentu przedsionka. Dodał, że PINB nie złożył sprzeciwu po przyjęciu zawiadomienia o zakończeniu robót.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 8 lipca 2013 r., a następnie poprawionym wnioskiem z dnia 26 lipca 2013 r. (k. 39) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej zarzucając mu niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – kierownika budowy na budowie: „Rozbudowa budynku mieszkalnego na działce nr przy ul. w poprzez niezapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisów art. 22 pkt. 3 art. 12 pkt. 1 ust. 2 i pkt. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2010 r., nr 243, poz. 1623, z późn. zm.)

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa rozpatrzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 19 grudnia 2013 r. Po przesłuchaniu Obwinionego oraz na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-39) zważył, co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r., nr 243, poz. 1623 z późn. zm.),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz.U. z 2001, Nr 5, poz. 42 z późn. zm.),
3. ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, iż za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi.

Art. 22 ustawy Prawo budowlane w pkt. 3 określa, iż do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu

Bezspornym jest, że Obwiniony, jak wynika z wpisu w dzienniku budowy z dnia lipca 2009 r. (k. 11) oraz oświadczenia kierownika budowy o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia stycznia 2013 r. (k. 14-15), pełnił funkcję kierownika budowy przedmiotowej inwestycji w okresie od lipca 2009 r. do lipca 2012 r.

Decyzją nr Starosty z dnia kwietnia 2009 r. zatwierdzono projekt budowlany i udzielono pozwolenia na budowę dla zamierzenia budowlanego pn „Rozbudowa budynku mieszkalnego”, na działce położonej w przy ul. nr działki (k. 16-17).

W kwestii braku wpisu do dziennika budowy dotyczącego geodezyjnego wytyczenia obiektu, Sąd uznał za wiarygodne wyjaśnienia Obwinionego w tym przedmiocie złożone przed PINB na piśmie w dniu lutego 2013 r. „*przedmiotowym obiektem jest istniejący budynek mieszkalny z dobudowywanym przedsionkiem i kuchnią gospodarczą. Rozbudowa budynku polegała na nadbudowie części zasadniczej oraz dobudowie klatki schodowej w miejscu wcześniej rozebranego przedsionka i schodów wejściowych. Nowa klatka nie wykracza poza obrys istniejącej dobudówki. Wytyczenie geodezyjne polegałoby na wbiciu jednego palika narożnego co technicznie byłoby trudne do wykonania, jako że teren wokół wejścia był wybetonowany. Ponadto ustawiony znak uległby zniszczeniu w trakcie prowadzenia robót rozbiórkowych*” (k. 5).

Powyższe zostały również potwierdzone przez Obwinionego na rozprawie w dniu 19 grudnia 2013 r. (k. 66), gdzie dodał, że bryła przedsionka licowała ze ścianą w części gospodarczej i dochodziła do części mieszkalnej. Wytyczenie dotyczyło jednego narożnika.

Istotnym jest to, że wykładnia obowiązujących przepisów nie może być prowadzona w kierunku prowadzącym do absurdu (zasady wykładni przepisów prawa), a takim było bo uznanie,

że w niniejszej sytuacji miało by dość do wbicia jednego palika narożnego. Istotnym jest nie fakt wbicia palika, ale fakt oznaczenia geodezyjnego prowadzonych robót, a to w niniejszej sprawie zostało wypełnione. Mając na uwadze cel, który przyświeca przepisom o wytyczeniu geodezyjnym, jak i stan faktyczny w tej sprawie, trudno uznać obwinionego za winnego naruszenia swoich obowiązków. Tak samo potraktować należy wpis do dziennika budowy gdyż dokonanie wpisu w tej sytuacji było by mocno problematyczne i służyło by stworzeniu pewnej fikcji, czego tutejszy Sąd nie oczekuje.

Sąd w tym miejscu zauważa, że PINB w swoim wniosku o wszczęcie postępowania nie podejmuje wątków czy budynek został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym i warunkami pozwolenia na budowę oraz czy kierownik budowy nie spowodował różnic w stanie faktycznym wykonanych robót budowlanych w stosunku do projektu zagospodarowania działki z uwagi na brak wpisu w dzienniku budowy uprawnionego geodety odnośnie geodezyjnego wytyczenia budowy. Mimo, że w trakcie robót budowlanych nie została zachowana procedura wynikająca z ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta po przeprowadzonych czynnościach kontrolnych nie wszczął postępowania administracyjnego

Sąd wskazuje, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta pismem znak z dnia marca 2013 r.(k.20-21), wyjaśnił, że w oparciu o przedłożone przez inwestora dokumenty o zakończeniu budowy, nie znalazł przesłanek do wniesienia sprzeciwu do w/w zawiadomienia.

Mając powyższe na względzie, Sąd oddalił zarzut Rzecznika i rozstrzygnął jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Włodzimierz Bryła

członek składu orzekającego
Marek Młynarski

członek składu orzekającego
Artur Fularski

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) OROZ ŚIOIB
- 3) a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 18.02.2014

Podpis

31.01.2014 r.
Rt