



Ś L ą S K A  
O K R ę G O W A  
I Z B A  
I N Ż Y N I E R Ó W  
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 7 sierpnia 2014 r.

Nr sprawy ŚIOIB/SD/Z/08/05/(225/4476/14)/14

### Decyzja Nr 16/2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) w związku z art. 95 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) w związku z art. 25 pkt 1, art. 26 pkt 2 oraz art. 96 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) po rozpatrzeniu w dniu 10 lipca 2014 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie zamieszkałego w [ ] przy ul. członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BD/ technika budowlanego posiadającego uprawnienia budowlane nr ewid. z dnia 1991r. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,

### obwinionego

o niedbałe pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestycji pn. "Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w ul. realizowanej na podstawie decyzji nr Prezydenta Miasta z dnia 21.06.2012r. znak tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 1, 2 i 4 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) w związku z art. 25 pkt 1, 2 i 3, art. 26 pkt 1 i 2, art. 12 ust. 1 pkt 4 oraz art. 5 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, poprzez dopuszczenie do następujących nieprawidłowości:

1. Obwiniony w trakcie wykonywania robót budowlanych dopuścił do wykonywania robót budowlanych niezgodnie z zatwierdzonym projektem, poprzez dokonanie istotnego odstępstwa dotyczącego przesunięcia oraz obrócenia obiektu przedmiotowej hali postojowej w stosunku do zatwierdzonego projektu w pozwoleniu na budowę co stanowi naruszenie przepisów art. 25 pkt 1, 2 i 3 oraz art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo budowlane.
2. Nie wydał polecenia kierownikowi budowy, wpisem od dziennika budowy, wstrzymania robót, gdy ich kontynuacja powodowała niedopuszczalną niezgodność z projektem i pozwoleniem na budowę, co stanowi naruszenie przepisu art. 26 pkt 1 i 2 ustawy Prawo budowlane.
3. Wykonując samodzielną funkcję techniczną w budownictwie inspektora nadzoru inwestorskiego, był odpowiedzialny za jej wykonywanie zgodnie z przepisami, zasadami wiedzy technicznej oraz należytą starannością.

Oznacza to, że inspektor nadzoru inwestorskiego nie wywiązał się z ciężących na nim obowiązków, bądź wykonywał je niedbałe, ponieważ roboty miały być prowadzone zgodnie z projektem, obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej,

wszczętej na podstawie wniosku o ukaranie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2014 r. Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa:

40-026 KATOWICE ul. Podgórna 4 tel./fax 32 2554552, 32 6080722 e-mail: biuro@slk.pilb.org.pl www.slk.pilb.org.pl

uznaje

iż Pan ..... popełnił czyn polegający na niedbałym pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestycji pn. "Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK ..... przy ulicy ..... w ..... ul. .... realizowanej na podstawie decyzji nr ..... Prezydenta Miasta ..... z dnia 21.06.2012r. znak ..... tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 1 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) w związku z art. 25 pkt 1, art. 26 pkt 2 ustawy Prawo budowlane, poprzez nie wydanie polecenia kierownikowi budowy, wpisem do dziennika budowy, wstrzymania robót, gdy ich kontynuacja powodowała niedopuszczalną niezgodność z projektem i pozwoleniem na budowę, dopuszczając tym samym do powstania istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu poprzez przesunięcie i obrócenie hali postojowej.

i za popełnienie tego czynu na podstawie art. 96 ust.1 pkt 1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. 2013 r., poz 1409).

orzeka karę

upomnienia,  
a w pozostałym zakresie postępowanie umarza.



Przewodniczący składu orzekającego  
Artur Fularski

członek składu orzekającego  
Adam Chmura

członek składu orzekającego  
Krystyna Kieres

RZECZNIK ODPOWIEDZIALNOŚCI ZAWODOWEJ  
ŚLĄSKIEJ OKRĘGOWEJ  
IZBY INŻYNIERÓW BUDOWNICTWA  
40-026 Katowice, ul. Podgórna 4  
tel./fax 32 2554552, tel. 32 6030722

wz. *Dąbka*  
11-08-2014.

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 03.09.2014

Podpis *Yapre*

## Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, technik budownictwa, posiada uprawnienia budowlane nr ewid. wydane przez Urząd Wojewódzki w Katowicach w dniu 1991 r. upoważniające do wykonywania samodzielnych funkcji kierownika budowy i robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej (k. 3). Obwiniony jest także czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ (k. 2).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa był wniosek Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w z dnia 27 stycznia 2014 r. (k. 6-7), w którym wniesiono o wszczęcie postępowania w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie wobec

We wniosku podniesiono, że w dniu 27 listopada 2013 r. PINB w otrzymał od inwestora inwestycji pn „Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w wniosek o przeprowadzenie w trybie art. 51 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409 z późn. zm.) postępowania naprawczego, w związku z faktem, iż pełniąc obowiązki inspektora nadzoru inwestycyjnego powyższej inwestycji dokonał istotnego odstępstwa dotyczącego przesunięcia o około 5 m. oraz obrócenia obiektu hali postojowej w stosunku do warunków pozwolenia na budowę.

PINB w przeprowadzwszy postępowanie wyjaśniające oraz dokonując w dniu 24 stycznia 2014 r. kontroli w terenie potwierdził powyższe ustalenia. Przesłuchiwany na tę okoliczność inspektor nadzoru inwestorskiego wyjaśnił, że budowa była prowadzona na podstawie dokumentacji, która nie była integralnym załącznikiem do decyzji pozwolenia na budowę zatwierdzonej przez Prezydenta Miasta. Powyższe wyczerpuje przepis art. 25 pkt 1 ustawy Prawo budowlane, który stanowi, że do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Za powyższe wykroczenie inspektor nadzoru inwestorskiego został ukarany mandatem karnym zgodnie z brzmieniem art. 93 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2014 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409).

Do wniosku PINB dołączył w kopii: protokół przesłuchania uczestnika procesu budowlanego z dnia 19 grudnia 2013 r., (k.5), oświadczenie o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego z dnia 29 sierpnia 2012 r. (k. 4), uprawnienia nr z dnia 30 lipca 1991 r. (k. 3), zaświadczenie o przynależności do ŚIOIB (k. 2)

Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB w dniu 6 marca 2014 r. wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie.

pisemnie w dniu 6 marca 2014 r. odniósł się do stawianych mu zarzutów (k. 17). Potwierdził iż zarzut niedbałego pełnienia obowiązków wynika z przesunięcia o ok. 5 m. i obrócenia hali postojowej oraz przedłużenia toru suwnicowego na terenie dawnej KWK przy ul. w

Dodał, że „po wykonaniu robót kubaturowych zleciłem wykonanie inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej (...). Po otrzymaniu szkicu roboczego porównałem usytuowanie inwentaryzacji z zatwierdzonym pozwoleniem planem sytuacyjnym z projektu budowlanego i okazało się, że hala jest posadowiona niezgodnie z zatwierdzonym planem zagospodarowania terenu”. Stwierdził ponadto, że „we współpracy z biurem projektów przeprowadziliśmy postępowanie wyjaśniające i okazało się że hala postojowa jest posadowiona zgodnie z zatwierdzonym przez Pana usytuowaniem, a w zatwierdzonym pozwoleniu na budowę projekcie budowlanym znalazła się jedna z wcześniejszych wersji usytuowania hali. Pomyłka wynikała z faktu, że geodeta wytyczył halę na podstawie przesłanej przez biuro projektów wersji elektronicznej zagospodarowania terenu, gdzie projektanci podali współrzędne narożników hali. W zatwierdzonym projekcie budowlanym na rysunku zagospodarowania terenu współrzędne nie były podane...”.



Do pisma dołączono kserokopię strony tytułowej oraz str. 2 i str. 15 dziennika budowy oraz projekt architektoniczno-budowlany (k. 13-16).  
Dokumenty te OSD przyjął także jako wiarygodne.

Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej w dniu 19 marca 2014 r. przesłuchał stronę (k. 21-23).  
... zeznał, że zapoznał się z dokumentacją i pozwoleniem na budowę. Potwierdził fakt ukarania mandatem przez PINB w ... „nie pamiętam, czy uczestniczyłem w wytyczeniu przez uprawnionego geodetę. Na pewno był przekazany szkic wytyczenia przez geodetę. Do dziennika wpisałem że było wytyczone, obszar na jakim była budowa to ok. 15 ha. Widziałem ławicę i wbite gwoździe. Mam obowiązek kontrolowania robót zgodnie z przepisami prawa (...) Zgłosiłem Inwestorowi, że budowa jest prowadzona z istotnym odstępniem od projektu dopiero po otrzymaniu szkicu powykonawczego geodety. Jak się okazało, że budynek jest posadowiony niezgodnie z projektem poinformowaliśmy Inwestora. W naszym planie nie ma współrzędnych narożników, geodeta pracował na planach wysyłanych z biura projektów w wersji elektronicznej. Program naprawczy trwa. Otrzymaliśmy decyzję z PINB w ... , nałożenie obowiązku sporządzenia projektu budowlanego, oraz zwrócono się do Wydziału Architektury czy uchylić całą decyzję czy część decyzji o pozwoleniu na budowę. Obydwa obiekty są zakończone w 100%.”.

Strona dołączyła do akt decyzję nr ... z dnia 11.02.2014 r., znak ... (k. 18-20) nakładającą obowiązek przedłożenia projektu budowlanego zamiennego (k. 18-20).

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB wnioskiem z dnia 28 kwietnia 2014 r. (k. 24-26) wniósł o ukaranie ... w trybie odpowiedzialności zawodowej, zarzucając mu niedbałe spełnianie obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie inwestycji p.n ... Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK ... przy ulicy ... w ...

W uzasadnieniu Rzecznik podniósł, że pełniąc obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego nie wydał polecenia kierownikowi budowy, wpisem do dziennika budowy, wstrzymania robót, gdy ich kontynuacja powodowała niedopuszczalną niezgodność z projektem i pozwoleniem na budowę, dopuszczając tym samym do powstania istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu poprzez przesunięcie i obrócenie hali postojowej.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB rozparzył przedmiotową sprawę na rozprawie w dniu 10 lipca 2014 r. (k. 70-76)

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-76) Sąd zważył co następuje.

Sąd ustosunkowując się do zarzutów Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB uznaje je w części za zasadne.

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409),
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz. 932),
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ustawy stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m.in. wykonywanie nadzoru inwestorskiego.

Art. 25 ustawy Prawo budowlane wymienia taksatywnie obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego, do których – zgodnie z pkt 1 – należy reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Sąd wskazuje, że jak wynika z akt sprawy, a w szczególności oświadczenia o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego z dnia 29 sierpnia 2012 r. (k. 4) Obwiniony, pełnił obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego na budowie inwestycji pn. Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w Budowa ta była realizowana na podstawie decyzji nr Prezydenta Miasta z dnia 21 czerwca 2012 r. o symbolach

Bezspornym jest, iż na terenie przedmiotowej budowy doszło do realizacji budowy niezgodnie z zatwierdzonym projektem i pozwoleniem na budowę.

Sąd na powyższą okoliczność wskazuje na zeznania Obwinionego złożone przed Rzecznikiem Odpowiedzialności Zawodowej ŚOIIB w dniu 19 marca 2014 r. (k. 21-23), w których stwierdził, że „...mam obowiązek kontrolowania robót zgodnie z przepisami prawa (...) Zgłosiłem Inwestorowi, że budowa jest prowadzona z istotnym odstępniem od projektu dopiero po otrzymaniu szkicu powykonawczego geodety. Jak się okazało, że budynek jest posadowiony niezgodnie z projektem poinformowaliśmy Inwestora. W naszym planie nie ma współrzędnych narożników, geodeta pracował na planach wysyłanych z biura projektów w wersji elektronicznej. Program naprawczy trwa. Otrzymaliśmy decyzję z PINB w nałożenie obowiązku sporządzenia projektu budowlanego”.

Sąd także wskazuje na zeznania Obwinionego złożone w dniu 19 grudnia 2013 r. przed PINB w (k. 5), gdzie wyjaśnił, że „...na skutek istnienia 3 koncepcji na etapie przygotowawczym przedmiotowej inwestycji do dokumentacji składanej do Urzędu Miasta wkradł się błąd polegający na usytuowaniu budynku hali postojowej.” Dodał, że hala została przesunięta w kierunku północnym i lekko skrócona, natomiast jej kubatura, wysokość, szerokość, długość pozostały bez zmian. Stwierdził ponadto, że budowa hali jest zakończona, a tor suwnicowy wykonano zgodnie z projektem

Powyższe zostało potwierdzone także na rozprawie przed Sądem w dniu 10 lipca 2014 r. (k. 74), gdzie Obwiniony wyjaśnił, że obowiązkiem inspektora nadzoru, jako reprezentanta inwestora było zapewnienie zgodności i dopilnowanie właściwej dokumentacji. Inspektor nadzoru jest osobą reprezentującą inwestora na budowie. Dalej zauważył, że dostarczył przed wytyczeniem dokumentację geodecie, jednakże ten stwierdził, że jest w stanie wytyczyć na podstawie powyższych dokumentów. Ponadto dodał, że zorientował się, że wytyczenie jest niewłaściwe dopiero po przyłożeniu dwóch dokumentów – zatwierdzonego projektu i szkicu otrzymanego przez geodetę. Dodał, że „zwróciłem się do projektanta, by ten prawidłowo wytyczył projekt. Projektant przesłał mapę w wersji elektronicznej. Wersja elektroniczna nie jest spójna z projektem zagospodarowaniem terenu”.

Sąd wskazuje także na pisma Obwinionego z dnia 6 marca 2014 r. (k. 17) oraz z dnia 2 czerwca 2014 r. (k. 38-40). potwierdził iż zarzut niedbałego pełnienia obowiązków wynika z przesunięcia o ok. 5 m. i obrócenia hali postojowej oraz przedłużenia toru suwnicowego na terenie dawnej KWK przy ul. w

Korespondencja powyższa jednoznacznie wskazuje, że Obwiniony był świadomy niezgodnego z zatwierdzonym projektem budowy obiektu, podnosząc fakt dołączenia do pozwolenia na budowę innego projektu zagospodarowania terenu, niż ten na podstawie którego realizowano inwestycję „... dokonywane przeze mnie czynności były podejmowane w błędnym przekonaniu, że działam na podstawie zatwierdzonej ostateczną decyzją administracyjną dokumentacją”. Z pisma wynika, że zamienny projekt budowlany wraz z wymaganą dokumentacją, został w odpowiednim terminie złożony w PINB w zgodnie z dyspozycją wynikającą z decyzji PINB nr z dnia 11 lutego 2014 r.

w dalszej części wyjaśnień nie zgadza się ze stanowiskiem Rzecznika w zakresie nie wydania polecenia wstrzymania budowy, wpisem do dziennika budowy, gdy ich kontynuacja powodowałaby niedopuszczalną niezgodność z projektem i pozwoleniem na budowę, Podniósł, iż niezwłocznie po stwierdzeniu niezgodności posadowienia budynku wpisem do dziennika budowy z dnia 24 października 2013 r. wstrzymał roboty budowlane.

Twierdzeń powyższych jednakże nie potwierdzają zapisy z dziennika budowy, gdyż wpis z dnia 15 października 2013 r. dokonany przez kierownika budowy informuje „... wszystkie roboty objęte pozwoleniem na budowę zostały zakończone” (k. 14). W ocenie Sądu, inspektor nadzoru dokonując swojego wpisu w dniu 24 października 2013 r. potwierdził fakt wystąpienia



istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu, w rzeczywistości nie wstrzymując robót, które zakończyły się 9 dni wcześniej.

Sąd w tym miejscu zauważa, że zgodnie z art. 26 ust. 2 inspektor nadzoru inwestorskiego ma prawo żądać od kierownika budowy lub kierownika robót dokonania poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót, a także wstrzymania dalszych robót budowlanych w przypadku, gdyby ich kontynuacja mogła wywołać zagrożenie bądź spowodować niedopuszczalną niezgodność z projektem lub pozwoleniem na budowę.

Obwiniony w piśmie z dnia 2 czerwca 2014 r. wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków:  
oraz co zostało uczynione na rozprawie przed  
Sądem w dniu 10 lipca 2014 r.

Świadek, geodeta, zeznając na rozprawie w dniu 10 lipca 2014 r. (k.73) zeznał, że to on wytyczył obiekt. „Wytyczyłem, pomierzyłem budynek. Naniósłem na projekt elektroniczny, wszystko pasowało”. Wyjaśnił ponadto, że nie zgłosił inwestorowi, że są problemy z wytyczeniem ani nie żądał od inwestora potwierdzenia wersji elektronicznej „do głowy mi nie przyszło, że mogą być dwie wersje”. Dodał, że różnice w wytyczeniu mogły się wziąć z tego, że „do projektu papierowego został dołączony wygląd z innej wersji (starszej), nie ta co miała obowiązywać (...) sprawdzenie wytyczenia zostało dokonane przez mapę elektroniczną. Dopiero po zbudowaniu dało się sprawdzić. Uzupełniając zeznanie poinformował, że czasami inwestor prosił do dokonanie wstępnego wytyczenia, by nie kolidowało to z usytuowaniem hal z usytuowaniem torów kolejowych.

Świadek, pełnomocnik inwestora, zeznając na rozprawie w dniu 10 lipca 2014 r. (k.72) zeznał „Doszło do wybudowania hali postojowej niezgodnie z projektem, poprzez wytyczenie na podstawie mapy cyfrowej przekazanej przez biuro projektów. Inwestorowi wiadomo, że na etapie projektowania było kilka pomysłów posadowienia budynku. Doszło do wybudowania i zgodnie z obmiarem powykonawczym i okazało się że współrzędne hali zostały przesunięte w związku z projektem złożonym do pozwolenia na budowę. Budynek jest obecnie w tym miejscu w którym miał się znaleźć i spełnia swoją funkcję. Posadowienie go w innym miejscu uniemożliwiłoby wjazd lokomotywy do powyższej hali”.

Świadek, kierownik budowy, zeznając na rozprawie w dniu 10 lipca 2014 r. (k.71) zeznał, że po wytyczeniu przez geodetę w dniu 12 września 2012 r. „otrzymałem szkic sprawdzony pod kątem merytorycznym, czy osie (długość, szerokość) czy się zgadza z projektem. Po sprawdzeniu, że wymiary się zgadzają rozpoczęliśmy budowę. Na początku października byliśmy zaawansowani i zlecieliśmy geodecie pomiar powykonawczy. Otrzymaliśmy szkic wraz z inspektorem nadzoru porównaliśmy przyłożeniem do szyby i stwierdziliśmy, że jest odstępstwo od projektu. Zawiadomiliśmy inwestora o takim odstępstwie i inwestor po konsultacji z prawnikami wszczął proces naprawczy zgodnie z przepisami”. Dodał, że nikt się nie zorientował, że jest błąd w wytyczeniu. Nie było żadnych domiarów. Jest to teren bez punktów odniesienia.

Sąd wskazuje zgodnie z brzmieniem art. 36a ust 1 i 5 ustawy Prawo budowlane istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę, natomiast nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu, charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji, itd.

W przedmiotowym przypadku doszło do zmiany zakresu objętego projektem zagospodarowania działki, w związku z czym PINB prowadził postępowanie w sprawie istotnych odstępstw od zatwierdzonego projektu oraz doprowadzenia wykonanych robót do stanu zgodnego z prawem w trybie art. 50 i 51 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo budowlane.

Sąd w tym miejscu zauważa, że w związku z naruszeniem dyspozycji art. 93 ust. 6 ustawy Prawo budowlane stanowiącego, że wykonywanie robót budowlanych w sposób odbiegający od ustaleń i warunków określonych w przepisach, pozwoleniu na budowę lub rozbiórkę bądź w zgłoszeniu budowy lub rozbiórki, bądź istotnie odbiegający od zatwierdzonego projektu, podlega karze grzywny, Obwiniony został ukarany mandatem karnym wystawionym przez PINB w (k. 6). Tym samym, w ocenie

Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt 1 ustawy Prawo budowlane polegającego na dopuszczeniu się wykroczenia określonego ustawą.  
Tym samym podstawa art. 95 ust. 2 ustawy Prawo budowlane, nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie.

Tym samym, w ocenie Sądu, Obwiniony dopuścił się zarzucanego mu przez Rzecznika czynu z art. 95 pkt 4 ustawy Prawo budowlane, polegającego na niedbałym pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestycji pn. "Budowa hali postojowej oraz przedłużenie toru suwnicowego na terenie byłej KWK przy ulicy w realizowanej na podstawie decyzji nr Prezydenta Miasta z dnia 21.06.2012r. znak tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt 1, 2 i 4 ustawy Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r., poz. 1409) w związku z art. 25 pkt 1, 2 i 3, art. 26 pkt 1 i 2, art. 12 ust. 1 pkt 4 oraz art. 5 pkt 8 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, poprzez dopuszczenie do następujących nieprawidłowości poprzez nie wydanie polecenia kierownikowi budowy, wpisem do dziennika budowy, wstrzymania robót, gdy ich kontynuacja powodowała niedopuszczalną niezgodność z projektem i pozwoleniem na budowę, dopuszczając tym samym do powstania istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu poprzez przesunięcie i obrócenie hali postojowej.

Mając powyższe na względzie, oraz biorąc pod uwagę dotychczasową niekaralność Obwinionego, Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

#### Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego  
Artur Fularski

członek składu orzekającego  
Adam Chmura

członek składu orzekającego  
Krystyna Kieres

**DECYZJA OSTATECZNA**

Katowice, dnia 03.09.2014  
Podpis *[signature]*

Otrzymują:

1. Obwiniony
2. OROZ
3. a/a
4. GINB (decyzja ostateczna)