



Ś L Ą S K A
O K R Ę G O W A
I Z B A
I N Ż Y N I E R Ó W
B U D O W N I C T W A

Katowice, dnia 19 grudnia 2014r.

Nr sprawy ŚOIIB/SD/Z/04/03/(336 | 7092) /14)/13

Decyzja Nr 24 /2014

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r., poz. 267), w związku z art. 95 pkt. 4, art. 12 ust. 1 pkt. 7 oraz art. 12 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U z 2013r., poz. 1409 z późn. zm.), po rozpatrzeniu w dniu 1 sierpnia 2013 r. sprawy odpowiedzialności zawodowej w budownictwie Pana

zamieszkałego: [] w przy ulicy
członka Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o numerze ewidencyjnym SLK/BO/ posiadającego uprawnienia budowlane nr wydane przez Wojewódzki Zarząd Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich w Katowicach, w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, upoważniające do wykonywania funkcji kierownika budowy i robót, a także posiadającego decyzję o numerze ewidencyjnym wydaną przez Wojewodę Śląskiego z dnia na podstawie której został ustanowiony rzeczoznawcą budowlanym w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, obejmującej wykonawstwo z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych,

obwinionego

o niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – rzeczoznawcy budowlanego, autora „Opinii budowlanej rzeczoznawcy budowlanego w sprawie ustalenia stanu technicznego wykonanych robót w oparciu o dokumentację techniczną oraz ustalenia wartości robót poprawkowych związanych z wadami”, w budynku jednorodzinnym w

wykonanej dla zlecających . zam. []

ul. . tj. o czyn wypełniający dyspozycję przepisu art. 95 pkt. 4, w związku z art. 12 ust. 6 ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010, Nr 243, poz. 1623, z późn. zm.), poprzez sporządzenie niedbale opinii, o której mowa powyżej, wykazując się przy tym

40-026 KATOWICE ul. Podgórna 4 tel./fax 32 2554552, 32 6080722 e-mail: biuro@slk.pilb.org.pl www.slk.pilb.org.pl

brakiem znajomości obowiązujących przepisów i brakiem wiedzy na temat obiektu, będącego przedmiotem jego analizy (wnioski wskazywane przez rzeczoznawcę pozostają w sprzeczności z obowiązującymi przepisami, procedurą obowiązującą dany obiekt budowlany, czy też są oparte na niedostatecznym materiale przedstawionym przez zleceniodawcę opinii),

wszczętej na podstawie wniosku Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o ukaranie z dnia 04 marca 2013 r.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa

umarza postępowanie wobec Pana
zarzucanego we wniosku o ukaranie.

uznając że nie popełnił czynu



Przewodniczący składu orzekającego
Jerzy Dzierżewicz

członek składu orzekającego
Jacek Pała

członek składu orzekającego
Marek Młynarski

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 20.01.2015

Podpis [signature]

Uzasadnienie

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa ustalił co następuje.

Obwiniony, posiada wydane w dniu 1981 r. przez Wojewódzki Zarząd Rozbudowy Miast i Osiedli Wiejskich w Katowicach, uprawnienia budowlane o numerze ewidencyjnym w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, upoważniające do wykonywania samodzielnej funkcji kierownika budowy i robót (k. 236). Posiada także decyzję o numerze ewidencyjnym wydaną przez Wojewodę Śląskiego z dnia 1999 r., na podstawie której został ustanowiony rzeczoznawcą budowlanym w specjalności konstrukcyjno-budowlanej obejmującej wykonawstwo z wyłączeniem linii, węzłów i stacji kolejowych, dróg oraz lotniskowych dróg startowych i manipulacyjnych, mostów, budowli hydrotechnicznych i wodnomelioracyjnych (k. 237), a także jest czynnym członkiem Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa (k. 208).

Podstawą do podjęcia czynności przez Okręgowego Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Katowicach było pismo-skarga Panów i (wspólników S.C.) z dnia czerwca 2012 r., wnioskujących o ukaranie Pana i odebranie mu tytułu rzeczoznawcy budowlanego, w związku ze sporządzoną przez niego opinią budowlaną dotyczącą budynku mieszkalnego w zabudowie szeregowej w przy będącego, własnością Państwa (k. 140-147).

W powyższym piśmie podniesiono, że opinia budowlana, którą sporządził obwiniony jest niezgodna z rzeczywistością i faktami, że została sporządzona w sposób nie odpowiadający standardom, zasadom fachowości i rzetelności zawodowej oraz że została wydana bez zapoznania się z całością dokumentacji budowy. Wnioskodawcy ustosunkowali się punkt po punkcie to twierdzeń i wniosków zawartych w opinii.

Do powyższego pisma dołączono skany: aktu notarialnego repertorium A Kancelaria Notarialna decyzję Prezydenta Miasta nr z września 2007r., decyzję Prezydenta Miasta nr z lutego 2008r., stronę tytułową projektu zamiennego „Projekt architektoniczno-budowlany zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej, przy ulicy w ” wraz z mapą, dziennika budowy DBZ dla obiektów budowlanych nr wydanego w dniu 2007r., opinii rzeczoznawcy budowlanego opinii nr autorstwa rzeczoznawcy SEP, pisma S.C. do Pana z dnia czerwca 2011r., rysunków technicznych, obliczeń statyczno-wytrzymałościowych głównych elementów nośnych budynku, projektu architektoniczno-budowlanego zespołu budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej przy ul. w wraz z częścią rysunkową, protokołów (w szczególności: z odbiorów instalacji, z badań, z uruchomienia instalacji, odbiorów końcowych, wykonania instalacji), oświadczenia o stanie technicznym instalacji odbiorczej Vattenfall, opinii nr z sierpnia 2009r. Spółdzielni Pracy Kominiarzy ul. (k. 1-138).

Dokumenty te OSD przyjął jako wiarygodne.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej ŚIOIB wszczął postępowanie w przedmiotowej sprawie. Rzecznik w dniu 18 stycznia 2013 r. przesłuchał stronę (k. 178-181), jak również świadków:

(k. 169-171) i (k.172-177). Na tym etapie do akt sprawy złożono „Opinię – ocenę procesu budowlanego przy budowie budynku jednorodzinnego przy ul. w ” autorstwa

Ponadto, Rzecznik uzyskał wyjaśnienia od właściwego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta który pismem z dnia listopada 2012 r., znak potwierdził słowa wnioskodawców, że nie wniósł sprzeciwu do przystąpienia do użytkowania rzeczzonego obiektu budowlanego, zgodnie z brzmieniem art. 54 ustawy Prawo budowlane.

Okręgowy Rzecznik Odpowiedzialności Zawodowej wnioskiem z dnia 04 kwietnia 2013 r. (k. 209-213) wniósł o ukaranie w trybie odpowiedzialności zawodowej Pana zarzucając mu niedbałe pełnienie samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – rzeczoznawcy budowlanego.

W uzasadnieniu wniosku OROZ wskazał, że obwiniony w sporządzonej opinii wykazał się brakiem znajomości obowiązujących przepisów i brakiem wiedzy na temat obiektu będącego przedmiotem jego analizy, tj. że wnioski wskazywane przez rzeczoznawcę pozostają w sprzeczności z obowiązującymi

przepisami, procedurą obowiązującą dany obiekt budowlany, czy też są oparte na niedostatecznym materiale przedstawionym przez zleceniodawcę opinii.

Okręgowy Sąd Dyscyplinarny ŚOIIB, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego (k. 1-213), zważył co następuje:

Postępowanie w sprawie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie prowadzone jest na podstawie przepisów:

1. ustawy z dnia 07 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (Dz. U. z Dz. U z 2013r., poz. 1409 z późn. zm.,
2. ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (Dz. U. z 2013 r., poz.932 z późn. zm.)
3. ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267)

Art. 95 ustawy Prawo budowlane precyzuje, iż odpowiedzialności zawodowej w budownictwie podlegają osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, z kolei art. 12 ust. 1 pkt. 7, w związku z art. 12 ust. 6, stwierdza, że za samodzielną funkcję techniczną w budownictwie uważa się działalność związaną z koniecznością fachowej oceny zjawisk technicznych lub samodzielnego rozwiązania zagadnień architektonicznych i technicznych oraz techniczno-organizacyjnych, a w szczególności działalność obejmującą m. in. rzeczoznawstwo budowlane. Osoby wykonujące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są odpowiedzialne za wykonywanie tych funkcji zgodnie z przepisami i zasadami wiedzy technicznej oraz za należytą staranność w wykonywaniu pracy, jej właściwą organizację, bezpieczeństwo i jakość.

Sąd wskazuje, jak wynika z akt sprawy, że Pan [] sporządził jako rzeczoznawca budowlany, dla Państwa zamieszkałych przy ul. [] opinię budowlaną datowaną na styczeń 2012 r., w sprawie ustalenia stanu technicznego wykonanych robót w oparciu o dokumentację techniczną oraz ustalenia wartości robót poprawkowych związanych z wadami (k. 98-108).

Przedmiotowa opinia została sporządzona na podstawie umowy cywilnoprawnej pomiędzy inwestorami a przyjmującym zlecenie. Z funkcjonującej w obszarze prawa cywilnego fundamentalnej zasady swobody umów wynika, że podmiot prawa cywilnego sam decyduje o tym czy zawrzeć określoną umowę, z kim ją zawrzeć oraz jaka ma być treść takiego stosunku prawnego. Podstawą wykonania opinii nie był więc ani przepis prawa ani stosowny nakaz władzy państwowej, w szczególności organu nadzoru budowlanego. Do jej wykonania nie były więc potrzebne ani uprawnienia budowlane ani tym bardziej tytuł rzeczoznawcy budowlanego.

Inwestorzy zdecydowali, że opinię budowlaną ma sporządzić []. Równie dobrze jednak mogli wybrać na jej autora inną osobę, nawet nie posiadającą stosownych kwalifikacji i uprawnień, czy osobę posiadającą tytuł naukowy uczelni technicznej, która może nie być członkiem samorządu zawodowego inżynierów budownictwa. W takiej sytuacji osoba nie legitymująca się posiadaniem uprawnień, a nawet je posiadająca, a nie będąca członkiem samorządu zawodowego inżynierów budownictwa nie ponosiłaby z tytułu wykonanej opinii żadnej odpowiedzialności: zawodowej ani dyscyplinarnej. Nie ponosiłaby jej z tego tytułu, że nie jest członkiem samorządu zawodowego inżynierów budownictwa i nie podlega jurysdykcji jego organów – sądów dyscyplinarnych.

[] nie może więc odpowiadać z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie za sporządzenie opinii, którą mogła sporządzić osoba nie posiadająca uprawnień budowlanych ani tytułu rzeczoznawcy budowlanego.

Sąd podkreśla, że przepisy Prawa budowlanego nie definiują pojęcia opinii technicznej, ekspertyzy budowlanej i innych tego typu opracowań. Nie wskazują, kto jest uprawniony do wykonywania takich opracowań.

Przepisy prawa mogą bezpośrednio wskazywać na konieczność oceny danego zjawiska przez rzeczoznawcę budowlanego. Mogą również pozostawiać decyzję w tym zakresie organowi administracji architektoniczno-budowlanego lub nadzoru budowlanego.

Przepis art. 12 ust.1 pkt 7 Prawa budowlanego definiujący pojęcie samodzielnej funkcji technicznej akcentuje „konieczność” fachowej oceny zjawisk technicznych. Owa konieczność musi wynikać z określonego źródła, którym w tym przypadku są przepisy prawa. To przepisy prawa stanowią, że w określonych warunkach konieczna jest fachowa ocena jakiegoś zjawiska technicznego. Wtedy możemy mówić o wykonywaniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie. W rozumieniu przepisu art. 12 ust. 1 pkt 7 Prawa budowlanego fachowa ocena zjawiska technicznego nie może wynikać z woli stron lub z innych pozaprawnych czynników. Musi wynikać z przepisów prawa.

Sąd wskazuje na możliwość powołania rzeczoznawcy budowlanego na podstawie rozstrzygnięcia właściwego organu, co wynika z ogólnej normy kompetencyjnej zawartej w art. 81 c ust. 2 Prawa budowlanego. Wg tego przepisu organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego, w razie powstania uzasadnionych wątpliwości co do jakości wyrobów budowlanych lub robót budowlanych, a także stanu technicznego obiektu budowlanego, mogą nałożyć, w drodze postanowienia, na osoby, o których mowa w ust. 1, obowiązek dostarczenia w określonym terminie odpowiednich ocen technicznych lub ekspertyz. Koszty ocen i ekspertyz ponosi osoba zobowiązana do ich dostarczenia.

Sąd wskazuje także, że kolejnym przypadkiem, bardzo często występującym w praktyce, kiedy organ nadzoru budowlanego może nałożyć na inwestora obowiązek przedstawienia opinii technicznej sporządzonej przez rzeczoznawcę budowlanego jest art. 50 ust. 3 Prawa budowlanego, gdzie w postanowieniu o wstrzymaniu robót budowlanych można nałożyć obowiązek przedstawienia, w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia, inwentaryzacji wykonanych robót budowlanych lub odpowiednich ocen technicznych bądź ekspertyz.

Organy nadzoru budowlanego bardzo często nakazują aby inwentaryzację, oceny techniczne lub ekspertyzy zostały sporządzone przez rzeczoznawcę budowlanego, zwłaszcza gdy postępowanie dotyczy bardziej skomplikowanych budowli lub budynków.

Na marginesie Sąd przywołuje przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i trybu postępowania w sprawach rozbiórek nieużytkowanych lub niewykończonych obiektów budowlanych (Dz. U. Nr 198, poz. 2043). Według brzmienia § 4 ust. 1 i 2 w/w rozporządzenia ekspertyzę techniczną wykonuje się, jeżeli w wyniku oględzin powstaną uzasadnione wątpliwości co do stanu technicznego obiektu budowlanego. Ekspertyzę techniczną wykonują osoby posiadające uprawnienia budowlane bez ograniczeń w odpowiedniej specjalności, rzeczoznawca budowlany albo jednostka badawczo-rozwojowa bądź uczelnia posiadająca kompetencje do prowadzenia badań naukowych i prac rozwojowych dotyczących budownictwa.

Sąd przywołuje także brzmienie § 48 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej z dnia 23 października 2006 r. w sprawie warunków technicznych użytkowania oraz szczegółowego zakresu kontroli morskich budowli hydrotechnicznych (Dz. U. Nr 206, poz. 1516), gdzie została przewidziana konieczność udziału rzeczoznawcy budowlanego w ocenie zjawisk technicznych.

Nie ulega więc wątpliwości, że istnieją w polskim systemie prawnym przepisy, które przewidują w danych sytuacjach udział rzeczoznawcy budowlanego, lub jego udział pozostawiają w gestii właściwych organów, najczęściej organów nadzoru budowlanego.

Jeszcze raz należy podkreślić, że przepisy szeroko rozumianego prawa budowlanego, nie regulują kwestii sporządzania opinii lub ekspertyz budowlanych na zlecenie osób fizycznych.

Do takich sytuacji faktycznych będą miały zastosowanie ogólne zasady dotyczące swobody zawierania umów w sferze prawa cywilnego. Umowy takie w świetle tych zasad należy uznać za dozwolone i ważne. Osoba wykonująca daną opinię lub ekspertyzę może ponosić wyłącznie odpowiedzialność cywilną wobec zleceniodawcy, nie będzie natomiast odpowiadać karnie ani w trybie odpowiedzialności zawodowej w budownictwie. Wykonanie takiej opinii nie będzie więc wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Jeżeli więc w opisanej sytuacji osoba bez uprawnień nie może odpowiadać w trybie odpowiedzialności zawodowej za sporządzenie opinii, to także nie może odpowiadać za taki sam czyn osoba posiadająca

uprawnienia budowlane lub tytuł rzeczoznawcy budowlanego, ponieważ posiadanie w takiej sytuacji uprawnień lub tytułu stawiałoby ją w gorszej sytuacji procesowej – podlegałaby odpowiedzialności zawodowej w budownictwie.

Na marginesie należy wskazać, że na podstawie art. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o ułatwieniu dostępu do wykonywania niektórych zawodów regulowanych (Dz. U. Nr 468) został uchylony art. 12 ust. 1 pkt 7 Prawa budowlanego. W chwili obecne rzeczoznawstwo budowlane nie jest więc wykonywaniem samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie.

Sąd wskazuje, że powyższe przepisy nie mogą być podstawą ukarania, ponieważ w przedmiotowej sprawie nie wykonywał samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie – rzeczoznawcy budowlanego, a wymienione przepisy mówią właśnie o wykonywaniu samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie.

Mając powyższe na względzie Sąd postanowił orzec jak w sentencji.

Pouczenie

Strona niezadowolona z rozstrzygnięcia decyzji może, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem organu wydającego decyzję (Okręgowy Sąd Dyscyplinarny Śląskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, [40-026], Katowice, ul. Podgórna 4), złożyć odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa.



Przewodniczący składu orzekającego
Jerzy Dzierżewicz

członek składu orzekającego
Jacek Pała

członek składu orzekającego
Marek Młynarski

Otrzymują:

- 1) Obwiniony
- 2) Okręgowy rzecznik odpowiedzialności zawodowej
- 3) a/a

DECYZJA OSTATECZNA

Katowice, dnia 29.11.2015 r.

Podpis *[Signature]*